

Beknopt verslag van de raadsvergadering van 9 juni 2026

Aanwezig de raadsleden:

Fractie Vernieuwingsgroep

Dhr. H. Schaffrath, dhr. L. de Koster, dhr. K. Hanssen, mevr. E. Marissen, dhr. J. Pieper, mevr. J. Quadvlieg-van Dam, dhr. H. Raes, dhr. J. Wijts

Fractie CDA

Dhr. T. Schevers, dhr. P. Janssen, dhr. J. Kevers, dhr. R. Zeijen

Fractie VVD

Dhr. L. Rijkx, mevr. A. Goossens-Souren, dhr. L. Pansters, dhr. M. Sturmans

Fractie Beekdaelen Lokaal

Dhr. H. Geurten, dhr. J. Joosten, dhr. H. Reijnders, mevr. M. Timmers-Somogyi

Fractie PRO Beekdaelen

Dhr. L. Kockelkoren, mevr. S. Voncken-Dieteren, dhr. V. Evers

Fractie BBB

Dhr. N. Kelders

Fractie D66

Mevr. A. Reuling

Afwezig de raadsleden:

--

Voorzitter:

dhr. E. Geurts

Griffier:

mevr. B. van der Wijst-Triepels

Wethouders:

dhr. H. Reijnders, dhr. P. Janssen, Mevr. J. Quadvlieg-van Dam

1. Opening

De voorzitter opent om 19.00 uur de vergadering van de gemeenteraad van Beekdaelen.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt daarmee vastgesteld.

3. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering 21 april 2026

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Voorstel inzake diverse benoemingen en beëdiging commissieleden

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel

De voorzitter roept de burgercommissieleden op en leest de tekst van de verklaring&belofte en eed voor.

Dhr. B. Suers	'Dat verklaar en beloof ik'
Dhr. F. Jeurissen	'Dat verklaar en beloof ik'
Mevr. J. Steiner-Döppen	'Dat verklaar en beloof ik'
Mevr. J. Simons	'Zo waarlijk helpe mij God almachtig'
Dhr. J. Mars	'Dat verklaar en beloof ik'

5. Raadsvoorstellen hamerstukken

Stemverklaring dhr. Kelders, BBB: kan instemmen met de onder dit agendapunt voorliggende voorstellen met de kritische kanttekening richting de toekomst. De begrotingen van deze GR'en staan er op dit moment over het algemeen sterk voor, mede dankzij het feit dat het geveesde ravijnjaar is opgeschoven. Dat betekent echter geen afstel en daarom had BBB liever een scherpere zienswijze gezien. Ondanks dat stemt men wel voor, maar blijft vinger aan de pols houden.

5.1 Voorstel inzake GR ISD Kompas; jaarstukken 2025, uitvoeringsplan, gewijzigde begroting 2026, primitieve begroting 2027 en meerjarenraming 2028 – 2030

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

5.2 Voorstel inzake GR WOZL; jaarstukken 2025, gewijzigde begroting 2026-1, begroting 2027 en meerjarenraming 2028 – 2030

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

5.3 Voorstel inzake GR WSP Parkstad; jaarstukken 2025, gewijzigde begroting 2026-1, begroting 2027 en meerjarenraming 2028 – 2030

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

5.4 Voorstel inzake GR GGD ZL begroting 2027 en begrotingswijziging 2026 Veilig Thuis

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

5.5 Voorstel inzake GR Stadsregio Parkstad Limburg; jaarstukken 2025, ontwerpbegroting 2027 en meerjarenraming 2028 – 2030

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

5.6 Voorstel inzake financiële jaarverantwoording GR Zorg- en Veiligheidshuis Parkstad

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

5.7 Voorstel inzake GR Veiligheidsregio ZL; jaarstukken 2025 en ontwerp begroting 2027

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

5.8 Voorstel inzake GR Gegevenshuis; jaarstukken 2025, bijgestelde begroting 2026, begroting 2027 en meerjarenraming 2027 – 2030

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

5.9 Voorstel inzake GR BsGW; ontwerpbegroting 2027 en meerjarenraming 2028 – 2031

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

5.10 Voorstel inzake GR Omgevingsdienst ZL: begroting 2027, begrotingswijziging 2026 en jaarstukken 2025

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

6 Raadsvoorstellen bespreekstukken

6.1 Voorstel inzake GR Omnibuzz; jaarstukken 2025, gewijzigde begroting 2026-1, begroting 2027 en meerjarenperspectief 2028 – 2030, jaarstukken 2025, gewijzigde begroting 2026-1, begroting 2027 en meerjarenperspectief 2028 – 2030

Fractie BBB blijft van mening dat de zienswijze niet scherp genoeg is. Daarom dient men een amendement in dat een compromis maakt tussen de verschillende geluiden in de commissie. Er is hierin getracht een balans te vinden die recht doet aan het waardevolle werk dat de GR Omnibuzz al verricht, terwijl de zienswijze zelf actueler en positief kritisch wordt geformuleerd. Spreker hoopt dat dit door de andere fracties kan worden gesteund.

Fractie D66 geeft aan dat tijdens de commissievergadering door D66 vragen gesteld zijn met betrekking tot de mogelijkheid van het creëren van een bestemmingsreserve in verband met mogelijke stijging van de brandstofprijzen. Na de commissievergadering heeft men dit verder nagevraagd en inmiddels is bevestiging gekregen dat hier ruim rekening mee is gehouden in de NEA-index. Daarmee kan men instemmen met het stuk zoals het nu voorligt.

Fractie VVD geeft aan dat even niet duidelijk waarom dit een bespreekstuk was, maar dat dit waarschijnlijk met de aanscherping van de zienswijze te maken had. M.b.t. de GR'en werden raadsleden in het verleden herhaaldelijk aangesproken door burgers dat dit dikwijls hamerstukken zijn, maar dat dit toch om veel geld gaat. In deze gevallen wordt veel voorwerk gedaan door de auditcommissie en een punt te maken bij de GR is ook altijd moeilijk daar deelnemers hierin een gezamenlijk punt moeten maken. Dat zou de raad er echter niet van moeten weerhouden om een aangescherpte zienswijze bespreekbaar te maken. Dit zelfde is straks bij Solido en RD4 aan de orde. In dat kader kan de VVD dan ook het ingediende amendement van de BBB ondersteunen waarin in ieder geval een duidelijke oproep staat om te werken aan een financieel duurzaam en toekomstbestendig geheel om daarmee de druk op de financiële middelen te beperken.

Fractie Vernieuwingsgroep geeft aan dat de GR'en niet in de auditcommissie besproken zijn, maar wel intern, in commissieverband en door een accountant bekeken zijn. M.b.t. het amendement heeft spreker een tekstuele en een inhoudelijke reactie en stelt vervolgens dat dit in principe een semantische discussie betreft. Het ravijnjaar is van 2026 naar 2028 verschoven, maar in de zienswijze van het raadsvoorstel wordt daar niet aan gerefereerd. De huidige zienswijze acht de BBB onvoldoende concreet. In de cie-vergadering werd zelfs gevraagd naar een SMART-formulering, maar echt concreet en SMART is de nieuwe zienswijze zoals geformuleerd in het amendement ook niet. Dan was de oude zienswijze gericht op 5% besparingen nog concreter. Wat de VG betreft voegt dit amendement niets toe en men kan dan ook niet hiermee instemmen. Tenslotte merkt spreker op dat in cie-vergadering ambtenaren van 14 GR'en aanwezig waren om uitleg te geven. Bijna altijd hoefden ze geen vragen te beantwoorden. Spreker vraagt of hier niet iets voor te bedenken valt in het kader van kostenbesparing.

De voorzitter merkt op dat dit ook een blijk van betrokkenheid is.

Fractie CDA geeft aan dat jaarstukken van de GR'en vanuit de controlerende rol van de raad worden voorgelegd. Daarmee houdt de raad, zicht, overzicht en grip. Democratische controle van de verbonden partijen is van groot belang. Dit vraagt om een actieve, reflectieve en strategische houding van de raad en dat gaat niet van zelf. De stukken zijn vaak complex en omvangrijk en vergen specifiek expertise. Het is dan ook nodig dat de raad hierin wordt gefaciliteerd in de vorm van toegankelijke informatievoorziening, begrijpelijke evaluaties en mogelijkheid voor reflectie en debat over de gemaakte keuzes. Men vraagt voor de volgende behandelronde van deze stukken aandacht hiervoor zodat de raad haar rol adequaat kan invullen. Er is begrip voor de ingediende amendementen bij Omnibuzz en Rd4, maar naar de mening van CDA zijn deze niet SMARTER geformuleerd dan de concepten.

De voorzitter geeft aan dat het college achter de voorliggende concept zienswijze blijft staan.

Fractie VVD vraagt of de vragen in commissieverband niet door de portefeuillehouders beantwoord kunnen worden, waarmee een kostenbesparing gerealiseerd wordt. Men erkent dat de amendementen wellicht niet SMART genoeg geformuleerd zijn, maar wijst erop dat de BBB een punt wil maken met een kritischere zienswijze. VVD heeft begrip hiervoor en stent de BBB hierin.

Fractie BBB begrijpt de kritiek en heeft getracht om een balans te vinden in een positief kritisch amendement.

Fractie Vernieuwingsgroep vindt de amendementen overbodig, omdat deze beiden niet SMART geformuleerd zijn en daarmee geen duidelijke vooruitgang betreffen. Er wordt een discussie gevoerd over de wijze van behandelen van de GR'en.

De voorzitter stelt dat technische/specialistische vragen in de commissie voor een portefeuillehouder niet altijd te beantwoorden zijn en dat daartoe de professional/vakambtenaar aanwezig is. Strategische en politieke vragen worden door de portefeuillehouder beantwoord.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. Fracties BBB en VVD stemmen voor, de overige fracties stemmen tegen. Het amendement wordt VERWORPEN.

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming AKKOORD met het voorstel, met dien verstande dat BBB TEGEN stemt.

6.2 Voorstel inzake GR Solido; jaarstukken 2025, gewijzigde begroting 2026-1 en begroting 2027

Fractie PRO ziet, vanwege het feit dat het amendement door alle partijen en door het college gesteund wordt, af van de inbreng in eerste termijn.

Fractie VVD brengt in dat alhoewel Solido meer doet dan alleen iPads uitgeven dit spreker niet ervan weerhoudt om enige kritische kanttekeningen te maken over de dienstverlening van Solido. Wij betalen een kleine 1,4 miljoen voor de dienstverlening en afgenomen producten. Solido geeft zelf aan dat zij zoeken naar bezuinigingen, maar zeggen in hetzelfde voorstel dat de kosten in 2026 zullen stijgen met 10,7% gezien de stijging van de kosten voor licenties en devices. Ook vragen in de huidige tijd de veiligheidseisen steeds hogere normen en dienaangaande steeds hogere kosten.

Dit is begrijpelijk, maar het geheel moet wel ook werkbaar blijven. In het voorstel stelt Solido dat bezuinigen op ICT niet kan, maar bezuinigen met ICT kan wel. Maar dan moet alles wel naar behoren functioneren. Het amendement van PRO is dan ook mee ingediend, daar er zeker verbetering van de dienstverlening mogelijk moet zijn. Het moet doelmatig en betaalbaar blijven en zeker toekomstbestendig.

Burgemeester Geurts erkent dat er zaken in het bedienen van de raad zijn misgegaan en dat het goed is om kritisch te zijn. ICT is een gevoelige materie en een bedreiging voor de organisatie. Solido is uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst. Het betreft een ingewikkelde materie en spreker vertrouwt op adviezen en informatie van deskundigen om daarmee samen een stap vooruit te zetten.

Fractie VVD wijst op de artikel 32 vragen en het daarin gestelde m.b.t. telefonie. Spreker heeft er moeite mee dat burgers bellen en er bij het doorschakelen regelmatig geen verbinding tot stand komt. In het kader van dienstverlening is het gemeentehuis dan niet goed te bereiken. Andere gemeenten hebben bij vergelijkbare problemen andere partijen ingeschakeld en de vraag is waarom niet is ingegrepen.

Burgemeester Geurts geeft aan dat dit een specifiek probleem betreft. Er is een nieuw systeem geïntroduceerd en dat heeft startproblemen opgeleverd. Er is in samenwerking met Solido geprobeerd om dit op te lossen. Misschien heeft dit te lang geduurd en dat betreurt spreker. Burgers moeten de gemeente kunnen bereiken.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. Dit wordt unaniem AANGENOMEN.

De raad gaat vervolgens zonder hoofdelijke unaniem stemming AKKOORD met het geamendeerde besluit.

6.3 Voorstel inzake GR Rd4; jaarstukken 2025 en begroting 2027

Fractie BBB geeft aan dat de inbreng vergelijkbaar is met hetgeen bij agendapunt 6.1 is ingebracht. BBB blijft van mening dat de zienswijze niet scherp genoeg is en vindt zelf de toon in het amendement niet te kritisch. Spreker vraagt om de datum van het ravijnjaar in de zienswijze aan te passen van 2026 naar 2028.

Fractie VVD erkent dat het amendement duidelijker had mogen zijn, maar steunt BBB in hun kritischer geluid. Er worden door Rd4 verklaringen gegeven voor de stijging van de kosten, zoals de afvalstoffenbelasting van het Rijk en dat er nog steeds te veel GFT afval bij het restafval terecht komt. Spreker vraagt aandacht voor een duidelijke evaluatie van maatregelen die ingezet zijn danwel aangenomen door moties zoals b.v. zwerfafval bij ondergrondse containers, beleid voor beperkte ondersteuning bij parochiële begraafplaatsen, samenwerking kostenefficiency binnen de samenwerkende GR'en en terugbrengen aantal ledigingen. Terugkoppeling op de eerder ingediende moties is wenselijk.

Fractie Vernieuwingsgroep is van mening dat het amendement overbodig is. Rd4 is altijd een betrouwbare partner geweest. De afhandeling van moties staat daarnaast in iBabs.

Wethouder Reijnders wijst er op dat de afhandeling van moties in iBabs staat. Er is vaak geen evaluatie voorhanden en dit zal hij uitzetten.

De voorzitter zegt toe de omissie v.w.b. de datum in de zienswijze aan te passen.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. Fracties BBB en VVD stemmen voor, de overige fracties stemmen tegen. Het amendement wordt VERWORPEN.

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

6.4 Voorstel inzake omgevingsplan inbreidingsplan Sweikhuizen

Wethouder Janssen geeft een korte toelichting op het voorliggende voorstel en de mogelijke ontwikkelingen rondom de kerk in Sweikhuizen.

Fractie CDA geeft aan dat er nu een voorstel voor ligt voor het bouwrijp maken van de grond en CDA kan dan ook instemmen met deze investering. Het is van belang voor het verenigingsleven dat er voldoende aandacht is voor het aantal vierkante meters. Spreker roept dan ook op om hier oog voor te hebben. De kerk zou dan perfect zijn. Vanuit CDA is er de bereidheid om een aanvullend krediet te bespreken, mocht dit aan de orde cq. noodzakelijk zijn.

Fractie VVD vraagt, gehoord hebbende de toelichting van de wethouder, wanneer de financiële consequenties helder zijn. Hier moet er een keuze worden gemaakt voor 10 appartementen en een gemeenschapsvoorziening of voor 12 appartementen en een gemeenschapsvoorziening op een andere locatie. Spreker vraagt een duidelijke toelichting op genoemde plannen en de financiële consequenties. In de beantwoording op de vragen van het CDA lezen wij dat een adequate huisvesting een must is, maar er staat ook te lezen dat er niet met alle wensen rekening gehouden kan worden. Wel wil men dit in de aanbesteding meegeven dat er zoveel mogelijk wensen worden ingewilligd binnen de bestaande budgetten. Daarmee is niet te beoordelen of aan de gevraagde hoogte en m2 oppervlak gehoor gegeven kan worden.

Fractie Beekdaelen Lokaal ziet in deze ontwikkeling een mooie kans voor Sweikhuizen met een mogelijkheid voor een mooi integraal plan.

Fractie BBB stelt dat het belang van woningbouw en een gemeenschapsvoorziening in Sweikhuizen buiten kijf staat. Het college spreekt over 'meerdere ontwikkelscenario's'. Er wordt een omgevingsplan vastgesteld waarvan een belangrijke maatschappelijke component, de ontmoetingsplek, nog volledig in de lucht hangt. BBB heeft gevraagd of de raad, na de beoogde vaststelling van dit omgevingsplan, geen formele sturingsmogelijkheden meer heeft op de feitelijke locatiekeuze van de gemeenschapsvoorziening en of de sturing van de raad zich naderhand beperkt tot het controleren van de vooraf gestelde kaders en het budgetrecht. BBB verwacht hierop een antwoord. Kijkend naar de MvA op de vragen van het CDA zijn zorgen over de beoogde ruimte van het gemeenschapshuis redelijk weggenomen. De gemeente gaat zijn best doen om de stichting te helpen om de maximale omvang en capaciteit zoveel mogelijk op te rekken. Dit steunt BBB en men zou graag horen dat de maatschappelijke functies niet het kind van de rekening wordt met dit omgevingsplan. Over het parkeeronderzoek zijn de twijfels na de commissievergadering niet weggenomen. Het college wuift de eigen waarnemingen van omwonenden en raadsleden weg als "subjectieve momentopnames". Maar het feit blijft dat er op pagina 3 van het onderzoek met een foutieve parkeernorm is gerekend. Hoewel het college sust dat er in de achterliggende berekeningen wel met een norm van 1,5 is gewerkt, blijft dit rammelen. De restcapaciteit is louter theoretisch berekend. Ook heeft dit parkeeronderzoek plaatsgevonden tijdens werkzaamheden in het dorp, waardoor verkeersbewegingen van bezoekers waarschijnlijk minder zijn.

BBB deelt de zorgen van de andere fracties over het parkeren. Omwonenden mogen niet achteraf worden opgezadeld met een overvol geparkeerd dorp omdat de raad nu akkoord gaat met een papieren werkelijkheid. Wat spreker betreft geeft de raad nu duidelijke kaders mee wat men met dit plan wil bereiken.

Fractie Vernieuwingsgroep stelt dat op 11 juni 2024 de raad heeft ingestemd met het plan om in Sweikhuizen woonfuncties gecombineerd met een ontmoetingsruimte te realiseren. Hiermee werden twee doelen van de vorige coalitie gediend: invullen van de woonopgave en bevorderen van de leefbaarheid van in dit geval de kern Sweikhuizen. Ter voorbereiding werd een krediet van 100.000 euro gevoteerd. Na een succesvolle voorbereiding zouden er nog voorstellen volgen voor het bouwrijp maken en de stichtingskosten voor een ontmoetingsruimte. Het nu voorliggende raadsvoorstel betreft het bouwrijp maken van de locatie en het vaststellen van een omgevingsplan. De geplande locatie van het gemeenschapshuis kan nog veranderen. Het omgevingsplan voorziet nu in ofwel 10 appartementen en een gemeenschapsruimte of 12 appartementen. In de cie-vergadering werden zorgen uitgesproken over de oppervlakte en hoogte van het gemeenschapshuis en de parkeerplaatsen. Uit de participatienota blijkt dat parkeren een punt van zorg is. Met name het wegvallen van 26 openbare parkeerplaatsen lijkt verontrustend. Uit de berekeningen en uw antwoorden in uw memorie van antwoord blijkt dat volgens de CROW-normen de parkeerdruk niet te groot is, maar is er de bereidheid om, als het project gerealiseerd is, nog eens te kijken naar de daadwerkelijke parkeerdruk en indien nodig passende maatregelen te nemen? Het huidige raadsvoorstel vraagt een krediet van 211.000 euro voor het bouwrijp maken. Dit geld zal terugkomen met het uitgeven van de bouw kavels. Vervolgens zal er nog een raadsvoorstel komen met een kredietaanvraag voor de gemeenschapsruimte. In het raadsvoorstel van 11 juni 2024 is hiervoor 850.000 euro geraamd. Nu er mogelijk gekozen gaat worden voor een alternatieve locatie is de vraag of dit bedrag richtinggevend blijft. De VG gaat ervan uit dat dit vooralsnog het geval zal zijn. In het raadsvoorstel van 11 juni 2024 gaf u nog aan dat de kosten mogelijk lager zouden kunnen worden door het verwerven van subsidies en als er door de nieuwe stichting zelf werkzaamheden worden verricht bij de inrichting van de ontmoetingsruimte. Valt over beide zaken al iets meer te zeggen.

Fractie D66 kan instemmen met het voorliggende plan. Het is goed dat het college de stichting en de dorpsraad de ruimte geeft om de alternatieve locatie voor de gemeenschapsvoorziening verder te onderzoeken. Nu weten we dat de alternatieve locatie de kerk is en wat D66 betreft zou dat een mooi plan zijn om twee vliegen in een klap te slaan. We weten dat kerkbezoek in de toekomst verder keldert en als de prachtige rijksmonumentale kerk van Sweikhuizen behouden kan worden door er een culturele functie aan te geven is dat een prachtige samenkomst met de bouw van 12 nieuwe appartementen op de locatie Rector Raevenhuis. D66 spreekt dan ook steun uit voor dit plan en kijkt uit naar de informatie die nog gaat volgen.

Wethouder Janssen heeft de duidelijke boodschap voor wat de betreft het aantal vierkante meters gehoord en heeft hierover ook al aan de voorkant gesproken met de stichting en de verenigingen, met als doel dat de verenigingen niet in een te krap jasje komen te zitten. Een stichting kan subsidies aanvragen en goedkopere offertes opvragen. Het aantal vierkante meters wordt meegenomen in de verdere ontwikkeling. Er wordt nu met een bouwteam gekeken wat mogelijk en financieel haalbaar is. Er is geen interesse bij corporaties voor de bouw van huurwoningen op deze locatie, daarom wordt het project nu met een ontwikkelaar opgepakt. De financiële kaders blijven gelijk; de verdieping wordt nu uitgewerkt. Nu ligt enkel de reservering voor de sloop voor. De parkeernorm was foutief opgenomen, maar parkeerproblematiek op deze plek is onontkoombaar. Er is rekening gehouden met een parkeernorm van 1,5. Inwoners zijn aan de voorkant uitvoerig meegenomen en er zijn geen zienswijzen ingediend. De raad heeft zeker nog sturing in het verdere proces.

Fractie Beekdaelen Lokaal wijst v.w.b. parkeren op de uitwijkmogelijkheden bij gasterie de Bokkereyer.

Fractie VVD geeft aan te schrikken van de opmerking van de wethouder aangaande de hogere prijzen op het moment dat de gemeente offertes opvraagt.

Fractie Vernieuwingsgroep wijst m.b.t. de inzet van de alternatieve locatie op de cultuurhistorie, de bouw van het aantal woningen en de (beperkte) geluidsoverlast. Men kan instemmen met het voorstel.

Wethouder Janssen wijst t.a.v. de kosten op mogelijkheden voor stichtingen en/of verenigingen om subsidies aan te vragen en om werkzaamheden zelf uit te voeren. Dit leidt tot een kostenbesparing t.o.v. een openbare aanbesteding door de gemeente. Men tracht met maatschappelijk geld een project op die manier zo goedkoop mogelijk te realiseren.

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

6.5 Voorstel inzake omgevingsplan Hagerweg 20 Oirsbeek (camping High Chaparral)

Fractie D66 stemt vol overtuiging vóór dit voorstel. Er is jarenlang constructief samengewerkt met de ondernemer, de agrariër en Stichting Limburgs Landschap om tot dit resultaat te komen. Dit plan zorgt voor een broodnodige kwaliteitsimpuls op het terrein. De ondernemer speelt hiermee in op de moderne wensen van de recreant door verouderde accommodaties te verwijderen en meer ruimte en rust te creëren. Het is belangrijk om te benadrukken dat het hier nadrukkelijk géén kwantitatieve uitbreiding betreft. Het aantal eenheden op de camping stijgt niet, waardoor dit plan niet zorgt voor meer overnachtingen of extra overlast voor de omgeving. Dit plan past uitstekend in de omgeving. Er gaat geen echte, waardevolle natuur zoals bos verloren. Bovendien zorgt de voorwaarde van een goede landschappelijke inpassing ervoor dat het project juist heel zorgvuldig en speels wordt ingebed in het landschap. Dit plan biedt een mooi toekomstperspectief voor een lokale ondernemer, met oog en respect voor de omgeving en D66 geeft hier heel graag haar steun aan.

Fractie CDA ziet een mooi plan voor liggen dat met name ziet op een kwalitatieve uitbreiding. Bouwen in het buitengebied, zoals hier wordt voorgesteld, met veel groen, water, wandelgebieden, etc. levert een essentiële meerwaarde. Spreker hoopt dat de andere partijen ook bij woningbouw als zodanig hier positief tegenover staan. Participatie is in het voorgaande traject vormgegeven en spreker vraagt om hiervoor ook in de verdere uitvoering aandacht voor te hebben.

Fractie VVD brengt in dat op het ontwerp omgevingsplan geen reacties zijn binnengekomen en dat nu wordt gevraagd om dit plan vast te stellen. De ondernemer wil de toekomstbestendigheid verbeteren en het bedrijf verder vitaliseren. Hiervoor wil hij inderdaad accommodaties creëren op meer m2 met een luxere uitstraling. De agrarische grond krijgt dan de bestemming voor verblijfsrecreatie. In de beoordeling is daarom ook gekeken naar een aanvaardbaar woon en leefklimaat. Ook het Limburgs Landschap is betrokken geweest bij deze ontwikkeling en heeft verder geen reactie ingediend. Dit alles geeft het vertrouwen dat hier een plan voorligt dat de VVD kan omarmen en toejuichen daar een ondernemer zijn nek uitsteekt om deze locatie en zijn bedrijf een nieuwe impuls te geven. Spreker is dan ook niet zo bang voor een precedentwerking zolang dit op een goede manier onderbouwd en uitgelegd kan worden. Soms zullen wij dan ook wel eens buiten de lijntjes moeten kleuren om ondernemerschap niet in de weg te staan.

Of zoals in het nieuwe coalitieakkoord valt te lezen “Groeien in het groen betekent ook ruimte voor ondernemen in het groene landschap. Er wordt actief meegedacht met de houding van ondernemers”. De VVD kan dit plan dan ook ondersteunen.

Fractie Vernieuwingsgroep geeft aan dat een voorstel met een hele lange aanloop voor ligt. In de voormalige gemeente Schinnen is hierover reeds een overeenkomst gesloten. Eindelijk is de finish in zicht. Dit raadsvoorstel raakt aan meerdere belangen binnen de gemeenschap: recreatie, landschap, waterbeheer, economie en landbouw. De betreffende ondernemer heeft de afgelopen jaren vele tienduizenden euro's geïnvesteerd in onderzoeken en rapporten. Wat de recreatie betreft, gaat het om een kwalitatieve doorontwikkeling van de camping. De uitbreiding van deze camping gaat namelijk niet over méér chalets; het aantal recreatieverblijven neemt ook niet toe. Chalets die nu dicht op elkaar staan, worden ondergebracht in een groener ingericht gebied, met meer bomen, struiken, natuurlijke wateropvang, natuurlijke afscheidingen en meer openheid. Dat komt de biodiversiteit ten goede. Hierdoor ontstaat niet alleen een aantrekkelijker recreatiegebied, maar ook een substantiële verbetering van het landschap. Tegelijkertijd krijgt de ondernemer de mogelijkheid om zijn bedrijf op een duurzame manier verder te ontwikkelen en toekomstbestendig te maken. De kwaliteit van het park gaat omhoog en er wordt ingezet op recreatieve bezoekers die langer blijven en die meer voor de natuur en het landschap komen en die veelal ook meer gaan wandelen en fietsen. Deze ontwikkeling biedt economische kansen voor omliggende ondernemers, zoals horeca en winkels. Hiervoor is een wijziging van de bestemming van 'agrarisch' naar 'verblijfsrecreatie' nodig. Dat betekent inderdaad een uitbreiding in het buitengebied. De vraag is dan of dit gerechtvaardigd is en in hoeverre sprake kan zijn van precedentwerking. Volgens het antwoord van het college blijft er echter altijd sprake van maatwerk, waarbij per initiatief wordt beoordeeld of medewerking vanuit ruimtelijk en beleidsmatig oogpunt aanvaardbaar is. Bovendien heeft de agrariër zelf zijn grond te koop aangeboden. In dit geval is geen sprake van een aantasting van het Zuid-Limburgse landschap. Integendeel, deze ontwikkeling betekent juist een investering in een mooier, robuuster en toekomstbestendiger Beekdaelen. Zoals bekend is de Vernieuwingsgroep zeer terughoudend als het gaat om bouwen in het buitengebied. Echter, bouwen is hier niet aan de orde. In deze casus wordt landbouwgrond ingeruild voor landschapskwaliteit, en dat heeft naar onze mening een duidelijke toegevoegde waarde voor de gemeenschap. De VG kan dan ook akkoord gaan met het voorstel.

Fractie BBB stelt dat men de geste van het plan steunt. Het plan zet in op kwalitatieve verbetering, modernisering en inspelen op veranderende recreatiebehoefte. Dat is op zichzelf een begrijpelijke en soms noodzakelijke stap. Ook heeft spreker begrepen dat de boer goed wordt gecompenseerd voor verkoop van zijn grond. Na de commissiebehandeling blijven er enkele knelpunten bestaan. Als BBB ziet men de gemeente niet als grootgrondbezitter of vastgoedondernemer en moet men geen 'boertje gaan spelen'. Spreker las dat het college spreekt over een “logische herinrichting” via een ingewikkelde grondruil. Maar de kernvraag blijft onbeantwoord: welk direct belang heeft de gemeente om deze geruilde grond in eigendom te houden als er niet eens een wandelpad wordt gerealiseerd? Als de grond niet nodig is, verkoop ze dan gewoon en verlaag de OZB of geef het geld via een burgercheque terug aan de samenleving. Dit is gemeenschapsgeld. De vraag is af wat de andere raadsfracties hiervan vinden. Verder is wat BBB betreft participatie méér dan een buurtbarbecue. Is dit nu echt de magere norm waarop wij in Beekdaelen burgers gaan betrekken bij ingrijpende plannen in hun achtertuin? Ook nog eens met ruilverkaveling van de gemeentegrond.

Fractie Beekdaelen Lokaal is van mening dat het plan een mooie kwalitatieve impuls geeft aan de recreatieve sector, met name in Oirsbeek. Men kan instemmen met het voorstel.

Wethouder Reijnders is blij dat dit voorstel als kwaliteitsslag gezien wordt. Het participatieverslag is bijgevoegd en er is altijd de bereidheid bij de ondernemer om ook in de toekomst eventueel openstaande vragen te beantwoorden. De omgevingswet geeft geen vaste richtlijnen voor participatie en het is aan initiatiefnemers zelf om hieraan vorm te geven. De gemeente geeft afhankelijk van de situatie/case wel adviezen mee. De ruilverkaveling ziet op de mogelijkheid om het wandelpad te creëren.

Fractie BBB vraagt naar de status van het wandelpad en of dit wel nog een doel blijft.

Wethouder Reijnders geeft aan dat dit er nu nog niet komt, maar dat dit wel in de toekomst wellicht tot de mogelijkheden behoort.

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

6.6 Voorstel inzake vaststelling coalitieprogramma 2026 – 2030 'Groeien in Groen'

Dhr. de Koster geeft een korte toelichting op het doorlopen proces en de hoofdpunten van het coalitieakkoord.

Fractie PRO kan veel onderdelen van het coalitieprogramma onderschrijven, maar blijft met gemengde gevoelens achter. Op thema's als leefbaarheid, participatie, inclusie, preventie, cultuur en sterke gemeenschappen herkent men veel van de eigen uitgangspunten, maar veel ambities zijn nog erg algemeen geformuleerd, waardoor vaak onduidelijk blijft welke concrete resultaten het college daadwerkelijk wil bereiken. Daarnaast mist men op een aantal belangrijke onderwerpen de ambitie die nodig is om de uitdagingen van deze tijd aan te pakken. Dat geldt met name voor betaalbare woningbouw, waar duidelijke doelen voor sociale huurwoningen ontbreken, maar ook voor duurzaamheid, klimaatadaptatie en de energietransitie. Juist op deze terreinen had PRO meer richtinggevende keuzes en een hogere ambitie verwacht. Voorts plaatst spreker vraagtekens bij de wijze waarop dit document aan de raad wordt voorgelegd. Een coalitieprogramma is een politiek akkoord tussen coalitiepartijen en vormt de basis voor het handelen van het college. Het vaststellen daarvan door de volledige raad suggereert een breed politiek draagvlak dat er niet vanzelfsprekend is. Het was daarom zuiverder geweest om dit document ter kennisgeving aan de raad aan te bieden, waarna de gemeenteraad per onderwerp en via de reguliere oordeelsvorming haar politieke afwegingen kan maken. Tot slot bevreemdt ten eerste dat nog geen wethouders benoemd worden, terwijl in de coalitiesprekken ongeveer als eerste werd gevraagd wie de wethouderskandidaten waren. Spreker heeft vernomen dat het voor een aantal beoogd wethouders niet mogelijk was om tijdig het gesprek met het screeningbureau te voeren vanwege vakanties. Het kan niet zo zijn dat deze bestuurders nu op vakantie gaan en straks in de zomervakantie, wanneer ambtenaren op vakantie zijn en er nagenoeg geen overlegmomenten zijn, deze wethouders 's middags om 15 uur in de hangmat liggen. Dit is een verkeerder prioritering, minachting naar de raad en naar onze inwoners. PRO zal hier nader op gaan bij de benoeming van de wethouders.

Fractie D66 geeft aan dat tijdens het duidingsdebat na de verkenning de insteek van D66 helder was: *“Goede plannen ondersteunen we, minder goede plannen proberen we beter te maken.”* Met die constructieve blik heeft men de afgelopen periode gebruikgemaakt van de geboden mogelijkheid om met de coalitie in gesprek te gaan over het concept-coalitieprogramma. Eén ding is daarbij heel duidelijk: D66 is en blijft een onafhankelijke oppositiepartij. Men maakt géén onderdeel uit van de coalitie en verleent ook geen gedoogsteun. Men heeft de ruimte gepakt om input te leveren, *that’s it*. Tegelijkertijd is spreker er trots op dat men in dat gesprek een aantal wezenlijke D66-punten heeft kunnen binnenhalen voor Beekdaelen:

- Er komt een jaarlijks G-debat of inclusiedebat om de stem van álle inwoners te horen.
- Er wordt eenmalig € 10.000,- vrijgemaakt om democratische betrokkenheid en de jongerenparticipatie concreet te stimuleren.
- Meergeneratiewonen wordt meegenomen bij onderzoek naar innovatieve en flexibele woonvormen.
- De Einsteintescoop krijgt een expliciete vermelding en de aandacht die dit grensverleggende project verdient.

Dat betekent niet dat men vandaag blind tekent bij het kruisje. Dit coalitieprogramma is vooral een document op hoofdlijnen. Het is soms zo algemeen geformuleerd dat het haast onmogelijk is om het er oneens mee te zijn. Bovendien mist D66 stevige, groene ambities op het gebied van duurzaamheid. Het echte werk begint dus nu pas. Spreker kijkt uit naar de concrete maatregelen en zullen deze de komende jaren kritisch-constructief beoordelen.

Fractie BBB is het eens met fractie PRO dat men dit stuk liever louter ter kennisgeving had aangenomen. BBB is uitgesloten van de formele onderhandelingen. De kaders van het programma stonden in grote lijnen al vast toen de oppositie pas werd gevraagd wat men ervan vond. Als de oprechte intentie er was geweest om een breed gedragen visie voor Beekdaelen neer te zetten, had een raadsbreed programma veel meer voor de hand gelegen. Gezien de huidige opzet, waarbij men louter bij het kruisje mocht tekenen, heeft BBB daaraan niet meegedaan. De fractie zal de komende bestuursperiode een constructieve, maar scherp kritische rol vervullen in de commissies en de raad. Goede voorstellen zal men steunen, maar op dossiers waar men van mening verschilt, zal men stevig oppositie voeren. In dit programma staan ook absoluut goede initiatieven. BBB is de beroerdste niet om te complimenteren wat goed is. Spreker leest mooie ambities over het versterken van de leefbaarheid in de kernen, de woningbouwopgave, de ombuigingsvoorstellen en het behoud van het Limburgs. Dat zijn zaken waar ook de BBBfractie zich hard voor maakt. Maar een paar goede zwaluwen maken nog geen zomer. Kijkend naar het totale plaatje, ziet men te weinig gezond boerenverstand terug in dit programma. Wat biedt dit coalitieakkoord voor de rechtse kiezer? De titel van dit programma is 'Groeien in groen', maar wat er gebeurt bij de uitbreiding van het AZC is letterlijk: *groenen* in het groen. Er wordt gekozen voor het uitbreiden van een asielzoekerscentrum pal in een kwetsbaar Natura 2000-gebied. Als de landelijke belofte standhoudt en de asielstroom straks afneemt, zitten we hier lokaal wel met de gebakken peren in ons buitengebied en onze natuur. Bezint eer ge begint! En terwijl de coalitie de mond vol heeft over 'Groeien in groen', laat ze de echte beheerders van ons buitengebied in de kou staan: onze agrariërs. De coalitie kiest voor verplicht veranderen, stoppen en verdwijnen. Alleen nog maar pachtgrond voor biologische boeren? Hoe zit dat met de voedselzekerheid als er een gewasziekte uitbreekt? Hoe zit het met het behoud van ons buitengebied en de leefbaarheid daarvan? Hoort daar de agrariër niet bij? En hoe zit het met de ondersteuning bij vrijkomende agrarische bebouwing?

Wat BBB betreft biedt dit coalitieprogramma geen perspectief, maar is het eerder de genadeklap voor het buitengebied, de agrariër en de voedselzekerheid in tijden van geopolitieke spanningen. Helaas gaat ook “Drempeldaelen” gewoon door. Nog meer drempels, inhammen, een slechte doorstroming en een slechte bereikbaarheid. Komt dat allemaal de leefbaarheid ten goede in onze kernen? Spreker denkt van niet. BBB zal de komende vier jaar een constructieve, maar kritisch controlerende rol spelen, wenst de nieuwe coalitiepartijen veel succes, maar waarschuwt dat ze scherp in de gaten zullen worden houden.

Fractie VVD stelt dat met 48 pagina's het coalitieprogramma een zeer lijvig document is geworden en als het aan de VVD ligt, veel te lijvig. Spreker heeft de indruk dat men heeft geprobeerd om hierin goed aan te geven wat wel en niet mag; met andere woorden het is een op maat gemaakt kostuum dat gedragen moet worden. Wat de VVD betreft was het veel eleganter geweest om eerst met elkaar een raadsbreed programma te proberen te maken en vervolgens een coalitie te formeren, dat had meer kans van slagen dan de weg die we nu in geslagen zijn. Spreker ziet dat er op alle fronten is geprobeerd om rekening te houden met dat wat andere partijen in de vorige periode bewerkstelligd hebben zoals b.v. de inclusieagenda, de dorpsplannen enz. De VVD zal dit coalitieakkoord niet ondersteunen en wel om de volgende redenen:

- 1) Er is veel te weinig ruimte voor eigen inbreng, dit baseert spreker ook op de ervaringen uit het verleden.
- 2) Men is het niet eens met de volgorde die gekozen is
- 3) Bij de formatie werd de VVD overduidelijk gemaakt dat er geen behoefte was aan inbreng dus waarom nu wel.
- 4) Herhaaldelijk hebben diverse partijen in de vorige periode al aangegeven dat er behoefte is aan integraliteit. Wat is de bedoeling met alle kleine kernen en niet er een aantal uithalen. Laat zien waar we naar toe willen.

In zijn algemeenheid heeft de VVD een positieve grondhouding en staat men er constructief in; met andere woorden dat wat goed is zal men ondersteunen en daar waar men er anders over denkt zal men dit duidelijk aangeven en dat alles in het belang van Beekdaelen. In het coalitieakkoord staan mooie woorden over actieve verenigingen en ontmoetingsplekken, maar hoe gaat men dat nu waarmaken. De VVD laat verrassen want dat werd ook al in de vorige periode benoemd. Er staan van allerlei zaken in dit akkoord waar men in beginsel niet iets op tegen kan hebben, maar spreker is veel benieuwder naar de uitwerking en citeert een aantal mooie bewoordingen:

- De reserves moeten voldoende blijven
- We moeten het woningaanbod vergroten
- De energietransitie moet uitgewerkt worden
- Men wil meedenken met de ondernemers
- Ondersteuning van mantelzorgers
- Betere communicatie en participatie.
- En zo kunnen we nog wel even doorgaan.

De vraag is nu hoe gaat men dit uitwerken zodat we niet weer over 4 jaar spreken over mooie beloftes. Een ding staat voor ons vast Beekdaelen maken we samen, maar dat vraagt een andere grondhouding dan die die we tot nu toe hebben ervaren of et de woorden van de verkenner af te sluiten “Investeer bewust in vertrouwen en onderlinge samenwerking, naast de inhoud”

Fractie CDA heeft wederom ervoor gekozen om verantwoordelijkheid te nemen voor het bestuur van de gemeente. Dat heeft men gedaan vanuit de overtuiging dat inwoners niet zitten te wachten op politieke spelletjes, maar op een gemeentebestuur dat problemen oplost, kansen benut en resultaten boekt. In dit coalitieprogramma herkent spreker duidelijk de waarden en ambities waarvoor het CDA de afgelopen jaren heeft gestaan en ook de komende jaren verder invulling aan wilt geven. Men ziet een sterke inzet op leefbare dorpen, waarbij inwoners meer ruimte krijgen om mee te denken en mee te doen via dorpsontwikkelingsplannen, burgerinitiatieven en een leefbaarheids-aanpak die uitgaat van de kracht van de gemeenschap. Spreker ziet dat verenigingen en vrijwilligers de ondersteuning krijgen die zij verdienen. Zij vormen immers het sociale cement van de dorpen en zijn onmisbaar voor de leefbaarheid van Beekdaelen. CDA ziet aandacht voor ontmoetingsplekken, gemeenschapsvoorzieningen en sociale samenhang. Juist in een gemeente als Beekdaelen zijn dat geen luxevoorzieningen, maar noodzakelijke plekken waar mensen elkaar ontmoeten en naar elkaar omkijken. Men ziet dat wonen, zorg en welzijn nadrukkelijk met elkaar worden verbonden. Jongeren moeten kansen krijgen om in hun eigen omgeving te blijven wonen en ouderen moeten zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven deelnemen aan het dorpsleven. Men ziet bovendien aandacht voor mantelzorgers, preventie, brede kindcentra en ondersteuning dichtbij huis. Dat sluit naadloos aan bij onze overtuiging dat een sterke samenleving begint bij sterke gemeenschappen. Ook op het gebied van bestuur herkent spreker de CDA-signatuur. Participatie, integriteit, transparantie en een overheid die zichtbaar en aanspreekbaar is, vormen belangrijke pijlers van dit programma. En misschien wel het meest zichtbaar voor de inwoners: de aandacht voor een verzorgde leefomgeving. Met extra inzet op de openbare ruimte, snellere opvolging van meldingen en een sterke Grijs-Groene Brigade werkt men aan dorpen die schoon, veilig en aantrekkelijk blijven. Niet alles uit het verkiezingsprogramma staat letterlijk in dit coalitieakkoord. Dat kan ook niet in een coalitie van meerdere partijen. Maar de richting is helder. De belangrijkste CDA-doelen zijn herkenbaar aanwezig en geven mede vorm aan het beleid voor de komende vier jaar. Een goed programma voor Beekdaelen. Met dank aan de andere twee coalitiepartijen, maar zeker ook aan D66 voor het constructieve meedenken en de fijne samenwerking. Een samenwerking die CDA graag de komende vier jaar, met zowel coalitie alsook oppositie, willen aangaan.

Fractie Beekdaelen Lokaal stelt dat het programma 2026-2030 Groeien in Groen, samen ontwikkelen in een groene omgeving voor ligt. Een programma waar de coalitiepartijen in een goede sfeer op basis van vertrouwen gewerkt hebben. Het programma verwoordt de wensen van de inwoners met respect voor de verkiezingsprogramma's van de coalitiepartners. Een programma waar men als coalitie trots op mag zijn en dat inwoners zeker gaat helpen om met plezier te wonen in Beekdaelen, een plek waar men kan wonen en werken waar men zich thuis kan en mag voelen. Een programma dat is doorgerekend en de financiële toets der kritiek kan doorstaan en waardoor de gemeente Beekdaelen een goede financiële positie behoudt. Een programma dat tot stand is gekomen in een proces waar oog is geweest voor verschillende meningen, die ook na overleg verwerkt zijn. Uiteraard niet op de manier van u vraagt wij draaien maar wel op basis van gelijkwaardigheid. Een coalitie die als team naar buiten wilt treden en dit ook van plan is te gaan doen de komende 4 jaar. Een coalitie die ook ideeën zal ondersteunen die van toegevoegde waarde zijn voor Beekdaelen. Een programma niet als keurslijf maar als dynamisch document, als ontwikkeltraject : Groeien in Groen

Fractie Vernieuwingsgroep wil allereerst haar waardering uitspreken voor iedereen die heeft meegewerkt aan het tot stand komen van dit coalitieprogramma. In het bijzonder dankt spreker de opstellers vanuit de coalitiepartijen, maar zeker ook de gemeentesecretaris en de betrokken ambtenaren voor hun ondersteuning, inzet en deskundigheid gedurende dit proces. Er ligt een zorgvuldig opgesteld document voor dat niet alleen politiek is besproken, maar ook ambtelijk en daarnaast is het financieel doorgerekend.

Daarmee ligt er een realistisch en uitvoerbaar programma als basis voor de komende bestuursperiode. Daarnaast vindt spreker het positief dat er wederom een publieksvriendelijke versie van het coalitieprogramma is gemaakt, zodat ook inwoners op een toegankelijke manier kennis kunnen nemen van de ambities en keuzes van deze coalitie. De oppositiepartijen hebben gedurende het proces nadrukkelijk de gelegenheid gehad om input en aandachtspunten aan te leveren voor dit programma. Van die mogelijkheid is helaas, m.u.v. D66, geen gebruikgemaakt. Dat is uiteraard ieders eigen keuze geweest. Nagenoeg alle ingebracht punten van D66 hebben een plek gekregen in het coalitieprogramma. Vandaag ligt het definitieve coalitieprogramma ter kennisgeving voor. Hierover gaat VG vandaag niet meer in debat. Partijen mogen er zeker wat van vinden en daar neemt spreker kennis van. Het voorliggende coalitieprogramma vormt de bestuurlijke basis waarop deze coalitie met elkaar verder gaat werken. Dat neemt uiteraard niet weg dat er de komende periode in deze raad en zeker voor de oppositie volop ruimte zal zijn voor debat, voorstellen, amendementen en politieke discussies over concrete onderwerpen en uitwerkingen hiervan. Daar hoort het democratische debat ook thuis. Voor nu constateert spreker dat er een degelijk en financieel onderbouwd coalitieprogramma ligt waarmee de coalitie aan de slag kan.

Fractie BBB betreurt dat er geen ruimte is voor debat.

Fractie PRO vraagt, onder verwijzing naar de gemeentewet, naar de betrokkenheid van de burgemeester.

Fractie VVD zou het coalitieakkoord graag voor kennisgeving willen aannemen.

Fractie Vernieuwingsgroep zou bij de kadernota het debat willen voeren. Partijen hebben opmerkingen gemaakt m.b.t. 'voor kennisgeving aannemen' of 'vaststellen'. Er zijn wel opmerkingen gemaakt, maar geen concrete voorstellen voor andere accenten. Daarom zou spreker willen vasthouden aan het voorstel om het coalitieprogramma vast te stellen en op andere momenten in de toekomst verder het debat te voeren over de inhoudelijke voorstellen die dan voor liggen.

Burgemeester Geurts geeft aan dat hij gedurende het proces op de hoogte is gehouden. Op ambtelijk niveau is ondersteuning verleend v.w.b. toetsing of e.e.a.(financieel) haalbaar is. Qua eigen portefeuille heeft hij inbreng kunnen leveren. Hetgeen nu is opgesteld is hetgeen de burger de komende vier kan verwachten. Over een groot aantal onderwerpen zijn complimenten geuit.

Stemverklaringen:

Mevr. Reuling, D66: D66 zal voor dit voorstel stemmen. Niet omdat we het er voor de volle 100% mee eens zijn, maar we geven de coalitie het voordeel van de vooruitgang.

Dhr. Kelders, BBB: is tegen conform de inbreng in de eerste termijn.

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming AKKOORD met het voorstel, met dien verstande dat de fracties VVD, PRO en BBB hebben tegengestemd.

7. Vaststelling lijst ingekomen stukken 12 mei – 9 juni 2026

De lijst van ingekomen stukken wordt vastgesteld.



Reg.nr. Z/26/219992 407286

8. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 21.05 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Raad van de gemeente Beekdaelen op 7 juli 2026.

De griffier,

De voorzitter,

Mevr. B.W.E. van der Wijst-Triepels

Dhr. ing. E. Geurts



Reg.nr. Z/26/219992 407286

Toezeggingen

Ag.pt.

Pfh.

Toezegging