MEMORIE VAN ANTWOORD

Memorie van Antwoord m.b.t. gestelde vóórvragen ex. artikel 10 van de "Verordening op de raadscommissies gemeente Beekdaelen 2026" van de raadsfractie **BBB** ten aanzien van het agendapunt **C.1 Raadsvoorstel inzake: Vaststellen TAM-IMRO Hoeve Terlinden** ter behandeling in de raadscommissie **Fysieke Leefomgeving** van **1 september 2026**

Vraag 1:
Deelt het college de opvatting dat burgers en ondernemers erop moeten kunnen vertrouwen dat afspraken die door de overheid worden vastgelegd binnen een redelijke termijn worden nagekomen? Zo ja, hoe verhoudt zich dat tot de vertraging van ruim tien jaar in dit dossier?

Antwoord:

Vraag 2:
Gelet op de actieve rol die de gemeente volgens de intentieovereenkomst zou vervullen bij de planologische procedures, rijst de vraag waarom de uitvoering van natuurontwikkeling, beekherstel en andere onderdelen van de gebiedsontwikkeling sinds 2014 wel doorgang heeft gevonden, terwijl de noodzakelijke planologische medewerking voor de economische herbestemming van de hoeve pas meer dan tien jaar later wordt gerealiseerd. Kan het college inzichtelijk maken welke factoren deze vertraging hebben veroorzaakt, welke partij of partijen daarvoor verantwoordelijk zijn geweest en in welke mate de gemeente daarin zelf verantwoordelijkheid draagt?

Antwoord:

Vraag 3:
In artikel 1.2 van de intentieovereenkomst is vastgelegd dat uiterlijk binnen twaalf maanden na ondertekening een besluit zou worden genomen over de haalbaarheid van het totale project. Kan het college aangeven op welke datum een besluit is genomen over haalbaarheid, door welk bestuursorgaan? Wat de inhoudelijke uitkomsten van dit besluit waren?

Antwoord:

Vraag 4:

Indien uit het in artikel 1.2 bedoelde haalbaarheidsonderzoek is gebleken dat het totale project niet haalbaar was, welke vervolgbesluiten zijn daarop genomen en wanneer zijn deze vastgesteld? Welke afspraken zijn vervolgens gemaakt met de betrokken partijen over het al dan niet voortzetten, aanpassen of beëindigen van het project?

Antwoord:

Vraag 5:
Kan het college aangeven of er verslagen, notulen, afsprakenlijsten of andere documenten beschikbaar zijn waaruit blijkt op welke wijze uitvoering is gegeven aan artikel 4.1 van de intentieovereenkomst, waarin periodiek overleg tussen de betrokken partijen is vastgelegd?

Antwoord:

Vraag 6:
Zo ja, is het college bereid deze documenten aan de raad ter beschikking te stellen?

Antwoord:

Vraag 7:
Wanneer heeft het laatste overleg in het kader van artikel 4.1 plaatsgevonden, welke partijen daarbij aanwezig waren en welke afspraken of conclusies daaruit zijn voortgekomen.

Antwoord:

Vraag 8:
In hoeverre wijkt het voorliggende omgevingsplan af van de afspraken, uitgangspunten en ontwikkelperspectieven die zijn vastgelegd in de intentieovereenkomst en de ontwikkelingsvisie uit 2014? Kan het college deze afwijkingen puntsgewijs inzichtelijk maken en per afwijking aangeven op welke juridische en bestuurlijke grondslag deze berust en door welk betrokken partijen daarmee is ingestemd?

Antwoord:

Vraag 9:
Waarom legt het college dit omgevingsplan ter vaststelling voor aan de raad, terwijl de provincie aangeeft dat essentiële onderbouwingen ontbreken?

Antwoord:

Vraag 10:
Welke juridische, financiële en procedurele gevolgen voorziet het college indien de Raad van State de provinciale bezwaren geheel of gedeeltelijk volgt en het omgevingsplan vernietigt dan wel onderdelen daarvan buiten werking stelt?

Antwoord:

Vraag 11:
Heeft over het voorliggende omgevingsplan overleg plaatsgevonden met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE)? Zo ja, kan het college aangeven:

a) *In hoeverre deze hebben geleid tot aanpassingen van het omgevingsplan;*
b) *Welke adviezen het college naast zich heeft neergelegd en op welke gronden dat is gebeurd.*

Antwoord:

Vraag 12:
Kan het college toelichten waarom voor onderdelen van de onderbouwing wordt volstaan met een nadere uitwerking in de vergunningsfase, terwijl vergelijkbare omgevingsplannen bij het vaststellen, deze onderdelen waren uitgewerkt?

Antwoord: