MEMORIE VAN ANTWOORD

Memorie van Antwoord m.b.t. gestelde vóórvragen ex. artikel 10 van de "Verordening op de raadscommissies gemeente Beekdaelen 2026" van de raadsfractie **PRO** ten aanzien van het agendapunt **C1 Raadsvoorstel inzake: Vaststellen TAM_IMRO Hoeve Terlinden** ter behandeling in de raadscommissie **Fysieke Leefomgeving** van **1 september 2026**

Vraag 1:
De intentieovereenkomst is van 29 oktober 2014, waarom ligt er nu pas een aanpassing van het omgevingsplan voor?

Antwoord:
De lange doorlooptijd kent meerdere oorzaken. In de afgelopen jaren zijn verschillende ontwikkelingen en wijzigingen vanuit de eigenaar voorgesteld, waardoor de planvorming meerdere malen is aangepast. Daarnaast hebben wisselingen binnen de ambtelijke organisatie en overdrachten van het dossier bijgedragen aan de vertraging.
Gelet op de lange voorgeschiedenis en de gemaakte afspraken is het college van mening dat het van belang is om het dossier nu zorgvuldig af te ronden en de beoogde ontwikkeling planologisch mogelijk te maken.

Vraag 2:
De natuurontwikkeling heeft blijkbaar al plaatsgevonden. Waarom staat dit niet duidelijk in het plan en in het raadsvoorstel?

Antwoord:
De natuurontwikkeling heeft in de afgelopen jaren grotendeels al plaatsgevonden en maakt daarmee onderdeel uit van de bestaande situatie. In het voorliggende plan wordt daarom niet uitgegaan van een nog te realiseren natuurontwikkeling.
Het had in het raadsvoorstel duidelijker kunnen worden toegelicht dat de natuurontwikkeling reeds is uitgevoerd.

Vraag 3:
Heeft het aannemen van dit plan zonder alle punten van de provincie verwerkt te hebben gevolgen voor de gemeente? Kan de provincie hier een probleem van maken?

Antwoord:

Het niet overnemen van alle punten uit de provinciale zienswijze betekent niet dat het plan daarmee zonder meer onzorgvuldig is. De zienswijze is inhoudelijk beoordeeld en per punt is afgewogen of dit aanleiding geeft tot aanpassing van het plan. Een aantal punten is verwerkt; andere punten zijn niet overgenomen, onder meer omdat deze betrekking hebben op de concrete vergunningverlening.
Indien de provincie zich niet zou kunnen verenigen met het voorliggende plan kunnen zij de beschikbare juridische mogelijkheden benutten. Het is uiteindelijk aan de rechter om te beoordelen of het plan, gelet op de provinciale bezwaren en de gemaakte belangenafweging, in stand kan blijven.

Vraag 4:
Is aan alle voorwaarden voldaan vanuit eerdere subsidies?

Antwoord:
In het verleden zijn subsidies verstrekt in verband met de renovatie van de hoeve. Deze subsidies en de daaraan verbonden voorwaarden staan echter los van het voorliggende omgevingsplan en de daarin mogelijk gemaakte ontwikkeling.

Vraag 5:
Hoe is geborgen dat de ruim 30 jaar durende verloedering in en om de hoeve op korte termijn voor altijd tot het verleden gehoord?

Antwoord:
Met het voorliggende omgevingsplan wordt ingezet op het behoud en de herontwikkeling van de hoeve. Daarmee wordt een planologisch kader geboden voor een nieuwe invulling van het complex en wordt beoogd de langdurige leegstand en verloedering te doorbreken.
De daadwerkelijke uitvoering van de werkzaamheden vindt vervolgens plaats via de daarvoor benodigde vergunningprocedures. Het college kan daarmee niet garanderen dat de verloedering op korte termijn en voor altijd tot het verleden behoort, maar het voorliggende plan is er wel op gericht om de voorwaarden te creëren voor een duurzame herontwikkeling en het behoud van de hoeve.

Vraag 6:
Waarom heeft het college niet eerst een werkbezoek (ofwel Beeldvormende bijeenkomst) op locatie voor de Raad en cie georganiseerd? Zij zijn voornemens om dit alsnog voorafgaande aan de besluitvorming te organiseren?

Antwoord:
Een werkbezoek of beeldvormende bijeenkomst is geen onderdeel van de formele procedure voor de vaststelling van het omgevingsplan. Bij de voorbereiding van het voorstel is daarom niet vooraf een werkbezoek georganiseerd.