MEMORIE VAN ANTWOORD

Memorie van Antwoord m.b.t. gestelde vóórvragen ex. artikel 10 van de "Verordening op de raadscommissies gemeente Beekdaelen 2026" van de raadsfractie **BBB** ten aanzien van het agendapunt **C.1 Raadsvoorstel inzake: Vaststellen TAM-IMRO Hoeve Terlinden** ter behandeling in de raadscommissie **Fysieke Leefomgeving** van **1 september 2026**

Vraag 1:
Deelt het college de opvatting dat burgers en ondernemers erop moeten kunnen vertrouwen dat afspraken die door de overheid worden vastgelegd binnen een redelijke termijn worden nagekomen? Zo ja, hoe verhoudt zich dat tot de vertraging van ruim tien jaar in dit dossier?

Antwoord:
Het college deelt deze opvatting. Juist de lange voorgeschiedenis en de eerder gemaakte afspraken zijn mede aanleiding geweest om het planproces voort te zetten en het dossier nu tot een afronding te brengen.

De vertraging kent meerdere oorzaken. In de loop der jaren zijn vanuit de eigenaar verschillende ontwikkelingen en wijzigingen voorgesteld, waardoor het plan meerdere malen moest worden aangepast. Daarnaast hebben ambtelijke wisselingen en overdrachten binnen de organisatie bijgedragen aan de lange doorlooptijd.

Hoewel de lange duur van het proces niet wenselijk is, is het college van mening dat het van belang is om de gemaakte afspraken en de voorgeschiedenis van het dossier serieus mee te wegen en het traject nu zorgvuldig af te ronden.

Vraag 2:
Gelet op de actieve rol die de gemeente volgens de intentieovereenkomst zou vervullen bij de planologische procedures, rijst de vraag waarom de uitvoering van natuurontwikkeling, beekherstel en andere onderdelen van de gebiedsontwikkeling sinds 2014 wel doorgang heeft gevonden, terwijl de noodzakelijke planologische medewerking voor de economische herbestemming van de hoeve pas meer dan tien jaar later wordt gerealiseerd. Kan het college inzichtelijk maken welke factoren deze vertraging hebben veroorzaakt, welke partij of partijen daarvoor verantwoordelijk zijn geweest en in welke mate de gemeente daarin zelf verantwoordelijkheid draagt?

Antwoord:
Zie vraag 1.

Vraag 3:
In artikel 1.2 van de intentieovereenkomst is vastgelegd dat uiterlijk binnen twaalf maanden na ondertekening een besluit zou worden genomen over de haalbaarheid van het totale project. Kan het college aangeven op welke datum een besluit is genomen over haalbaarheid, door welk bestuursorgaan? Wat de inhoudelijke uitkomsten van dit besluit waren?

Antwoord:
Op 25 april 2017 is een collegebesluit genomen voor opdrachtverlening van het bestemmingsplan. Gezien de lange duur van de ontwikkeling en de slechte documentatie kan echter het antwoord op uw vragen niet worden achterhaald .

Vraag 4:
Indien uit het in artikel 1.2 bedoelde haalbaarheidsonderzoek is gebleken dat het totale project niet haalbaar was, welke vervolgbesluiten zijn daarop genomen en wanneer zijn deze vastgesteld? Welke afspraken zijn vervolgens gemaakt met de betrokken partijen over het al dan niet voortzetten, aanpassen of beëindigen van het project?

Antwoord:
Zie vraag 3.

Vraag 5:
Kan het college aangeven of er verslagen, notulen, afsprakenlijsten of andere documenten beschikbaar zijn waaruit blijkt op welke wijze uitvoering is gegeven aan artikel 4.1 van de intentieovereenkomst, waarin periodiek overleg tussen de betrokken partijen is vastgelegd?

Antwoord:
Er is een logboek beschikbaar. Echter, betreft dit een logboek zonder de onderliggende documentatie.

Vraag 6:
Zo ja, is het college bereid deze documenten aan de raad ter beschikking te stellen?

Antwoord:
N.v.t.

Vraag 7:
Wanneer heeft het laatste overleg in het kader van artikel 4.1 plaatsgevonden, welke partijen daarbij aanwezig waren en welke afspraken of conclusies daaruit zijn voortgekomen.

Antwoord:
De huidige casemanager van het plan heeft bij ontvangst van het plan nogmaals aan alle partijen voorgelegd. Op 17 juni 2024 is er een mail ontvangen waarin het Waterschap aangeeft dat het plan er goed uitziet.

Vraag 8:
In hoeverre wijkt het voorliggende omgevingsplan af van de afspraken, uitgangspunten en ontwikkelperspectieven die zijn vastgelegd in de intentieovereenkomst en de ontwikkelingsvisie uit 2014? Kan het college deze afwijkingen puntsgewijs inzichtelijk maken en per afwijking aangeven op welke juridische en bestuurlijke grondslag deze berust en door welk betrokken partijen daarmee is ingestemd?

Antwoord:
Het betreft een dossier met een lange voorgeschiedenis, waarin gedurende circa twaalf jaar verschillende stappen zijn gezet en inzichten zijn gewijzigd. Niet alle afspraken, wijzigingen en afwegingen uit deze periode zijn afzonderlijk en op een zodanige wijze vastgelegd dat achteraf op ieder onderdeel een volledige één-op-één vergelijking kan worden gemaakt met de intentieovereenkomst en de ontwikkelingsvisie uit 2014.

Vraag 9:
Waarom legt het college dit omgevingsplan ter vaststelling voor aan de raad, terwijl de provincie aangeeft dat essentiële onderbouwingen ontbreken?

Antwoord:
Het betreft een langlopend planproces dat inmiddels circa twaalf jaar loopt. In een eerder stadium heeft de provincie zich, binnen de toen geldende kaders, positief opgesteld ten aanzien van de ontwikkeling en zijn hierover afspraken en uitgangspunten tot stand gekomen. Het college vindt het van belang om deze voorgeschiedenis en de gewekte verwachtingen zorgvuldig mee te wegen bij de verdere besluitvorming.
De provincie heeft in het meest recente stadium aandacht gevraagd voor een aantal aspecten vanuit het huidige provinciale beoordelingskader. Het college heeft deze opmerkingen betrokken bij de beoordeling van het plan en heeft daarbij de verschillende belangen en de lange voorgeschiedenis van het dossier tegen elkaar afgewogen.

Vraag 10:
Welke juridische, financiële en procedurele gevolgen voorziet het college indien de Raad van State de provinciale bezwaren geheel of gedeeltelijk volgt en het omgevingsplan vernietigt dan wel onderdelen daarvan buiten werking stelt?

Antwoord:
Dit is een langlopend dossier van circa twaalf jaar. Gelet op de voorgeschiedenis en de eerder gemaakte afspraken heeft het college er bewust voor gekozen het dossier af te ronden door middel van het voorliggende omgevingsplan.
Bij een gehele of gedeeltelijke vernietiging zal aan de hand van de uitspraak moeten worden bepaald of en op welke wijze de ontwikkeling alsnog planologisch mogelijk kan worden gemaakt, bijvoorbeeld via een aangepaste procedure.

Financieel betekent dit dat we de reeds door de gemeente gemaakte kosten voor het planproces kwijt zijn . De gemeente is opdrachtgever en heeft daarmee uitvoering gegeven aan het afgesproken planproces. Bij een eventuele vervolgprocedure kunnen daarnaast aanvullende kosten ontstaan.

Het college heeft dit risico onderkend. Tegelijkertijd is het, gelet op de lange voorgeschiedenis van het dossier, van belang om het gemaakte traject nu op een zorgvuldige wijze af te ronden.

Vraag 11:
Heeft over het voorliggende omgevingsplan overleg plaatsgevonden met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE)? Zo ja, kan het college aangeven:
a) In hoeverre deze hebben geleid tot aanpassingen van het omgevingsplan;
b) Welke adviezen het college naast zich heeft neergelegd en op welke gronden dat is gebeurd.

Antwoord:
De inhoudelijke beoordeling door de RCE is aan de orde bij de concrete vergunningverlening voor werkzaamheden aan het rijksmonument. In die fase kan de RCE het concrete plan en de gevolgen daarvan voor de monumentale waarden beoordelen.

Vraag 12:
Kan het college toelichten waarom voor onderdelen van de onderbouwing wordt volstaan met een nadere uitwerking in de vergunningsfase, terwijl vergelijkbare omgevingsplannen bij het vaststellen, deze onderdelen waren uitgewerkt?

Antwoord:
Er is op dit moment nog geen concreet bouw- of gebruiksplan voor alle mogelijkheden die het omgevingsplan biedt. Daardoor is ook nog niet duidelijk welke onderzoeken precies nodig zijn. Het heeft weinig zin om nu onderzoeken uit te voeren voor allerlei mogelijke ontwikkelingen die misschien nooit worden gerealiseerd. Daarom zijn in het omgevingsplan de kaders vastgelegd en wordt de concrete situatie beoordeeld wanneer een initiatief daadwerkelijk wordt uitgewerkt en een vergunning wordt aangevraagd. Het betreft daarnaast een Rijksmonument. Niet alleen bouwkundige wijzigingen aan het monument, maar ook bepaalde wijzigingen in het gebruik kunnen vergunningplichtig zijn. Bij een concreet initiatief kan daarom worden beoordeeld welke gevolgen de voorgenomen wijziging heeft en welke onderzoeken en vergunningen daarvoor nodig zijn.