

## **Beknopt verslag van de raadsvergadering van 21 april 2026**

<b>Aanwezig de raadsleden:</b>	<i>Fractie Vernieuwingsgroep</i> Dhr. H. Schaffrath, dhr. L. de Koster, dhr. K. Hanssen, mevr. E. Marissen, dhr. J. Pieper, mevr. J. Quadvlieg-van Dam, dhr. H. Raes, dhr. J. Wijts
	<i>Fractie CDA</i> Dhr. T. Schevers, dhr. P. Janssen, dhr. J. Kevers, dhr. R. Zeijen
	<i>Fractie VVD</i> Dhr. L. Rijkx, mevr. A. Goossens-Souren, dhr. L. Pansters
	<i>Fractie Beekdaelen Lokaal</i> Dhr. H. Geurten, dhr. H. Reijnders, dhr. J. Joosten, mevr. M. Timmers-Samogyi
	<i>Fractie PRO Beekdaelen</i> Dhr. L. Kockelkoren, mevr. S. Voncken-Dieteren, dhr. V. Evers
	<i>Fractie BBB</i> Dhr. N. Kelders
	<i>Fractie D66</i> Mevr. A. Reuling
<b>Afwezig de raadsleden:</b>	Dhr. M. Sturmans (VVD)
<b>Voorzitter:</b>	dhr. E. Geurts
<b>Griffier:</b>	mevr. B. van der Wijst-Tripels
<b>Wethouders:</b>	dhr. H. Reijnders, dhr. P. Janssen, Mevr. J. Quadvlieg-van Dam
<b>Verder aanwezig:</b>	mevr. K. Regterschot (t.b.v. agendapunt 6)

### **1. Opening**

De voorzitter opent om 19.00 uur de vergadering van de gemeenteraad van Beekdaelen. Vanwege het overlijden van oud wethouder dhr. B. Goossens spreekt hij een in memoriam uit en vraagt de aanwezigen om een moment van stilte in acht te nemen.

### **2. Vaststelling agenda**

Op verzoek van de fracties VG, CDA en BL wordt een agendapunt in de vorm van een duidingsdebat als laatste agendapunt aan de agenda toegevoegd.

### 3. Vaststellen besluitenlijsten openbare raadsvergaderingen d.d. 31 maart en 1 april 2026

De besluitenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

## 4. Raadsvoorstellen

### 4.1 Voorstel inzake financieel tekort vervangen brug Stationsstraat Schinnen

Fractie BBB brengt in dat bij de stukken voor deze vergadering opvalt dat er overal te weinig begroot is. Men is ervaren genoeg om de voorstellen te bestuderen en ziet daarbij enkele bijzondere inschattingen; er is bijvoorbeeld geen reden gevonden voor de prijsstijging bij marktpartijen en de initiële ramingen van het ingenieursbureau waren op punten onjuist. Hoe gaat het college dit bij toekomstige projecten voorkomen. BBB begrijpt de noodzaak om snel aan de slag te gaan, zodat de goede ontsluiting van Schinnen gehandhaafd blijft, maar is kritisch op het benodigde extra budget dat al voor de 2<sup>de</sup> keer moet worden verhoogd. 1.076.000 voor het totale project is aan de forse kant voor een relatief kleine brug. Spreker is blij dat de dekking die is gevonden geen verder pijn zal opleveren in de begroting. Ook is het positief dat er geen afstel van onderhoud of aanleg van toekomstige civiele kunstwerken zal plaatsvinden. De goede bereikbaarheid van onze dorpen is belangrijk. Spreker hoopt dat de inwoners van Schinnen snel weer over een veilige brug kunnen beschikken, maar verwacht bij een volgend project een scherpere raming vooraf.

Fractie Vernieuwingsgroep brengt in dat de door het college gebruikte term “voorlopige gunning” niet correct is. Dat zegt iets over de zorgvuldigheid. Het ingenieursbureau heeft op basis van geotechnisch onderzoek een aanname gedaan over de fundering. Waarom is dat niet vooraf goed onderzocht en doorgerekend en in hoeverre is het ingenieursbureau hier tekortgeschoten? Daarnaast is het raadsvoorstel zelf onvolledig, omdat niet benoemd wordt dat er naast een voorziening civiele kunstwerken voor planmatig onderhoud, óók een regulier onderhoudsbudget civiele kunstwerken bestaat. Gesteld wordt vervolgens dat er geen sprake is van een wezenlijke wijziging; de constructie blijkt echter zwaarder te moeten worden, dus de scope verandert hetgeen impact heeft op techniek, risico's en kosten. Spreker verzoekt daarom om dit juridisch te laten toetsen. Als dit immers een wezenlijke wijziging is, moet opnieuw worden aanbesteed.

Fractie VVD kan, gelezen hebbend het voorstel en de toelichting instemmen met de voorgestelde vervanging. Men heeft er moeite mee dat de legeskosten in eerste aanzet buiten beschouwing zijn gebleven en spreekt zorgen uit over de hogere inschrijfprijzen, prijsstijgingen en indexeringen, ook gezien toekomstige projecten.

Fractie Beekdaelen Lokaal verwijst naar de financiële middelen. De vraag is of de gelden voldoende zijn om het huidige gevraagde bedrag te compenseren en hoe kan er in de toekomst voor worden gezorgd dat grote overschrijdingen in projecten voorkomen worden.

Fractie CDA ziet de noodzaak van deze investering en zal zeker ook akkoord gaan met de financiële toevoeging vanuit de voorziening onderhoud civiele kunstwerken. Uit de beantwoording van de gestelde vragen blijken behoorlijk wat omissies naar voren te komen, waarbij men hoopt dat deze bij toekomstige grote projecten adequater worden gepareerd. Is het ingenieursbureau niet tekort geschoten? Er is, gezien de vele brandhaarden in de wereld begrip voor de prijzen die verder opdrijven, maar om corona als één van de oorzaken aan te halen is minder logisch aangezien dat 5 jaar geleden heeft plaatsgevonden. Spreker vraagt of er nog meer tegenslagen te verwachten zijn en wijst daarbij op (verplaatsing van) kabels en leidingen en oude palen.

Het is voor CDA van belang dat alle risico's nu goed zijn overzien en dat het vervangen binnen het daarvoor gestelde tijdsbestek gaat plaatsvinden. Daarnaast vraagt men aandacht voor communicatie richting de inwoners en een adequate aanpak van het verkeer dat omgeleid dient te worden.

Wethouder Reijnders erkent de opmerking aangaande de gebruikte terminologie. Het ingenieursbureau is niet tekortgeschoten. De in eerste aanzet gemaakte initiële raming is deels onjuist geweest; het voorontwerp leek haalbaar, maar de uiteindelijke biedingen weken hiervan af. De omissie rondom de leges is een fout. Er heeft onderzoek plaatsgevonden naar het onderhoud van civiele kunstwerken; het voorhanden zijnde budget lijkt voor nu voldoende en wordt in de toekomst weer aangevuld. Spreker verwacht, met de wetenschap van nu, dan ook geen tekorten. Er is geen sprake van een wezenlijke wijziging; er heeft een toetsing plaatsgevonden en een nieuwe aanbesteding is niet nodig. Kabels en leidingen zijn reeds voor 90% omgelegd door de Nutsbedrijven. Communicatie zal vanuit de aannemer na besluitvorming opgestart worden. E.e.a wordt ook gezien in relatie tot andere afsluitingen.

Wethouder Janssen wijst op het onderscheid tussen de voorziening en het reguliere onderhoudsbudget. In dit geval wordt de voorziening ingezet. Door fracties geuite zorgen over prijsstijgingen zijn terecht en dit wordt naar verwachting een heikel punt in de toekomst. Rondom de kadernota zal spreker de noodzaak voor een nieuw noodfonds bezien.

Fractie Vernieuwingsgroep ziet het belang van doorgang van het project en wil geen vertraging veroorzaken. Men verzoekt toch om advies van een aanbestedingsjurist te vragen aangaande de wezenlijke wijziging.

Wethouder Reijnders zegt toe dit voor te leggen aan een jurist.

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

#### **4.2 Voorstel inzake noodsteunpunten (NSP) pilot i.h.k.v. project weerbare samenleving**

Fractie Vernieuwingsgroep vindt het een goede zaak dat de gemeente vooruit wil lopen op het gebied van veiligheid en het weerbaarder maken van de samenleving. Men is voor het idee van de pilot, maar heeft nog een aantal verhelderende vragen op de door het college gegeven antwoorden. Men zou graag helder beeld krijgen van de aanpak en de wijze waarop men kennis en inzichten met de pilot wil genereren. De pilot heeft als doel om bepaalde vragen te beantwoorden door in de praktijk te testen. Er zijn echter ook al voorbeelden bekend (regionaal en internationaal) die overlap hebben met de pilot. Spreker hoopt dat dit in de start al wordt meegenomen om de pilot nog succesvoller te maken en te verrijken met kennis uit het verleden.

Fractie D66 spreekt uit dat het goed is dat vooruit gekeken wordt naar mogelijke ernstige omstandigheden, waarvan men uiteraard hoopt dat deze geen werkelijkheid worden. Wel heeft D66 nog een aantal vragen met betrekking tot het budget dat gevraagd wordt. Hoeveel controle heeft de raad nog in het vervolgtraject en kan men het voorstel zo interpreteren dat deze investering wanneer deze nu niet wordt gedaan alsnog aan de orde komt op het moment dat landelijke implementatie aan de orde is.

Fractie BBB stelt voorop dat weerbaarheid, zelfredzaamheid en veiligheid belangrijk is. BBB is echter kritisch op dit voorstel. Eén enkel noodsteunpunt in een gemeente met veel kernen roept vragen op over de effectiviteit voor minder mobiele inwoners. Waarom moet gemeente Beekdaelen met deze pilot vooroplopen. Ook bij dit voorstel is weer extra geld nodig. Het is jammer dat de business case nog niet volledig is uitgewerkt en dat zowel de financiële omvang als consequenties niet duidelijk zijn. In de beantwoording wordt ontkent dat het een blanco cheque is, maar toch voelt het wel degelijk als een sprong in het duister zolang structurele kosten voor beheer en onderhoud onbekend zijn. In de beantwoording wordt aangegeven dat dit geen expliciet wettelijk verankerde verplichting is. Waarom is deze pilot zo belangrijk in het gemeentelijke takenpakket dat hier extra geld voor moet worden vrijgemaakt en waarom kan niet gewacht worden op de landelijke financiering van het Rijk in 2027. Het voorstel stelt dat men een buffer moet hebben voor tegenvallers in de pilot en bij het project weerbaarheid en veerkracht. Waarom is dat nu al nodig? We investeren € 150.000 in een pilot waarvan de structurele kosten onduidelijk zijn, de wettelijke noodzaak vooralsnog ontbreekt en de effectiviteit nog maar bewezen moet worden. Is het dan niet verstandiger om de resultaten van andere gemeenten en de landelijke financiering in 2027 af te wachten, in plaats van nu reserves aan te spreken.

Fractie VVD heeft begrip voor de noodzaak van dit voorstel en de daarmee gemoeide investering. Het is een goede zaak om aandacht te hebben voor weerbaarheid bij noodsituaties. Men stelt een vraag inzake de inzet van de gelden die de Veiligheidsregio ontvangt.

Fractie Beekdaelen Lokaal vindt veiligheid in deze roerige tijden van belang. Een steunpunt levert daarbij een bijdrage in de weerbaarheid van de samenleving. Uitgangspunten van reeds gerealiseerde noodsteunpunten zullen vergelijkbaar zijn met het steunpunt in Beekdaelen. Het overnemen van deze opzet zou dan een efficiënte oplossing zijn.

Burgemeester Geurts geeft aan dat gemeente Kerkrade inderdaad al aan de slag is, maar dat dit een andere gemeente betreft met andere dimensies. Een pilot voor een noodsteunpunt is meer dan enkel het aanwijzen van een plek, maar betekent ook het betrekken van mensen en de inrichting van een dergelijk punt met bijvoorbeeld noodstroomvoorzieningen en zaken zoals communicatie en training van mensen. Er zal uiteraard ook gekeken worden naar ervaringen in de regio en internationaal. Het Rijk zal nooit alle noodstroompunten financieren. Het is van belang om voorop te lopen en te leren wat nodig is voor Beekdaelen. Er is veel aan de hand in de wereld en het is zaak om aan de slag te gaan. Hetgeen nu voor ligt is geen blanco cheque en spreker zegt toe te rapporteren waaraan de middelen besteed worden.

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

#### **4.3 Voorstel inzake aankoop pand Beekstraat 9 te Schinveld**

Fractie Vernieuwingsgroep kan instemmen met de aankoop van de woning omdat hierdoor de voortgang van het masterplan wordt gewaarborgd. Er zijn kleine financiële risico's, maar de prioriteit ligt bij de waarborging van de doorgang van het plan. Het plan kan in de tussenliggende tijd gebruikt worden voor maatschappelijke invulling zoals de opvang van Oekraïners waarvoor de landelijke overheid de gemeente ruimschoots tegemoet komt.

Fractie CDA is van mening dat het stuk voldoende onderbouwd is. Het is noodzakelijk om gelet op mogelijke schade adequaat en snel te kunnen handelen en met deze aankoop is dat goed mogelijk.

In geval er dusdanige schade aan het pand ontstaat dat het beter is om het geheel te slopen, in hoeverre is het dan mogelijk dat er meer wooneenheden terug komen en/of zijn er mogelijkheden anders dan het na realisatie Masterplan 2.0 weer te verkopen. CDA is akkoord met het voorstel en hoopt dat een spoedige aanpak van het Masterplan snel in het verschiet ligt.

Fractie Beekdaelen Lokaal kan instemmen met het voorstel gelet op het kleine financiële risico en denkt dat dit bij verkoop weer terug te verdienen is, als het pand in een betere omgeving weer verkocht kan worden. Ingeval onverhoopt toch afbraak aan de orde is, is inpassing in het gehele masterplan wellicht een optie.

Fractie VVD brengt in dat de aankoop begrijpelijk is, ook om schadeclaims te voorkomen. Kijkend naar het beeld-kwaliteitsplan dan is de vraag of het pand in de toekomst nog passend is. Het risico is acceptabel en het is een goede zaak dat de Beekstraat verder wordt opgewaardeerd in dorpsontwikkeling zoals deze is ingezet.

Fractie BBB ziet graag snelheid in het Masterplan en begrijpt de haast die hiermee geboden is. Men is echter kritisch op het plan. De gemeente is geen vastgoedmakelaar die om bezwaren en schadeclaims te voorkomen panden gaat aankopen. Het lijkt spreker dat burgers een precedent zien en ook graag hun pand willen verkopen dat verweven is met een ander gemeentelijk plan. Hoe gaat men dit voorkomen. De kritiek wordt versterkt doordat het bouwrapport door de gemeente Beekdaelen zelf is opgesteld. Waarom is dit niet door een onafhankelijk bureau gebeurd? Na het lezen van de beantwoording van de vragen blijft het onduidelijk waarom de CAR-verzekering van de aannemer onvoldoende is. BBB vindt het jammer dat er geen formele scenario-analyse is opgesteld waarin potentiële schadeclaims en vertragingen zijn doorgerekend en afgezet tegen de aankoop- en kredietkosten. Dit zou helderheid geven in hoeverre de kosten opwegen tegenover de baten van aankoop van het pand. Verder rest de vraag waarom de gemeente € 20.000 boven de taxatiewaarde betaalt voor een pand met een 'hoog risico op schade' en of dat verantwoord is met publiek geld. BBB vindt het positief dat de lasten voor leegstandsbeheer of maatschappelijke opvang locatie duidelijk zijn. Verder is het goed dat in de beantwoording van de vragen duidelijk wordt gemaakt dat er van deze casus geleerd zal worden. Iedereen wil snelheid in Schinveld, maar snelheid mag niet leiden tot onzorgvuldigheid. Een intern bouwrapport, geen scenario-analyse en een aankoop prijs boven de taxatiewaarde; dat lijkt spreker geen gezonde basis voor vastgoedbeheer.

Wethouder Reijnders is blij dat de raad in meerderheid aangeeft dit een verantwoord plan te vinden. Bij voorkeur wil men het pand niet slopen en hier wordt ook niet van uit gegaan. Het pand is opgenomen in het beeld-kwaliteitsplan Het pand maakt deel uit van een oudere boerderij en is wat beeld-kwaliteit betreft hieraan gekoppeld. De raad zal binnenkort meegenomen worden in de eerste tekeningen. Inzet is om het bedrag terug te verdienen. Het vormt een verrekening in het kader van de risico's. Het risico van een prijsdaling is altijd aanwezig, maar dat lijkt niet aan de orde. De gemeente is geen vastgoedmakelaar, maar er is eerder wel afgesproken dat dit in het kader van incidenteel grondbeleid toegestaan is. Er is geen sprake van precedentwerking omdat er geen zelfde casus binnen het masterplan aan de orde is. Men wil bij de uitwerking van voorstellen zo veel mogelijk uitgaan van de inzet van eigen mensen en vakkennis.

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

## **5. Vaststelling lijst ingekomen stukken 25 februari – 21 april 2026**

De lijst van ingekomen stukken wordt vastgesteld.

Fractie PRO vraagt om het stuk onder C3 (financiële stukken Solido) te bespreken in presidium of in een commissie.

## **6. Duidingsdebat**

Mevrouw Regterschot geeft, vanuit haar rol als verkenner, een toelichting op het doorlopen proces en de eindrapportage.

Fractie Vernieuwingsgroep geeft aan dat men het proces gestart is vanwege het mandaat van de kiezer en van de collegafracties. Men wilde in eerste aanzet kijken naar kansen en mogelijkheden, blokkades en gevoeligheden. In de tweede fase is gekeken naar wat kan en naar wat werkt. Op basis van inhoud en vertrouwen zag men daarbij ook kansen in een samenwerking met PRO en D66. Spreker waardeert het doorlopen proces en volgt het advies van de verkenner. In de volgende stap wil men graag samen kijken naar een (breed) gedragen programma. Spreker doet daartoe een handreiking naar alle partijen.

Fractie VVD spreekt dank uit in de richting van de verkenner en de griffier. Spreker realiseert zich dat wat men ook inbrengt mogelijk niet volledig recht zal doen aan de intentie. Toch kiest men ervoor dit betoog te houden, omdat men grote moeite heeft met onrecht vanuit de overtuiging dat het algemeen belang altijd boven het eigen belang moet staan. Het principe “zonder last of ruggenspraak” impliceert handelen naar eigen overtuiging. In de praktijk ziet spreker echter dat uitspraken en stemgedrag vaak worden geïnterpreteerd op basis van beeldvorming en persoonlijke verhoudingen. Dat is zorgelijk, omdat dit afleidt van waar het werkelijk om zou moeten gaan: de inhoud.

Op 18 maart behaalde de VVD een duidelijke winst: 800 stemmen erbij en een groei van twee naar vier zetels. Een uitslag die rechtvaardigt dat men serieus wordt meegenomen in de coalitievorming, zeker omdat slechts weinig partijen winst boekten. Men heeft de diverse verkiezingsprogramma's geanalyseerd om te kijken waar de overeenkomsten en verschillen zaten. Al snel werd echter duidelijk dat de combinatie VG en CDA – sinds het ontstaan van Beekdaelen en zelfs daarvoor – als vanzelfsprekend wordt beschouwd. Dat maakt samenwerking voor andere partijen feitelijk ongeschikt: aansluiten en volgen, of buitenspel staan. In dat licht verdient het respect dat PRO Beekdaelen op 11 april heeft besloten af te zien van verdere samenwerking, omdat men geen vertrouwen meer had in een stabiel en betrouwbaar bestuur. Dat getuigt van politieke moed: niet koste wat kost deelnemen om het “pluche” te komen, maar kiezen voor eigen normen en waarden. Na het eerste gesprek op 30 maart werd de VVD niet meer uitgenodigd voor vervolgesprekken. Er leefde al snel de vraag of er sprake was van een open proces of dat de coalitie feitelijk al vaststond. Wat dat betreft staat de laatste raadsvergadering nog op het netvlies gegrift, waarin de drie coalitiepartijen met drie dossiers moesten scoren voor de verkiezingen, terwijl er geen enkele urgentie was voor behandeling op dat moment. Wat vooral verbaasde waren twee vragen in de verkennende fase: “Hoe denken jullie dat andere partijen jullie zien” en “Wie zijn de beoogde wethouders”. Dit zijn vragen die niet thuishoren in een inhoudelijke verkenning. VVD had verwacht dat eerst serieus gekeken zou worden naar verkiezingsprogramma's en naar samenwerking op inhoud. Een raadsbreed programma zou daarbij een logische stap zijn geweest. Die kans is inmiddels gemist.

Men kan zich niet aan de indruk onttrekken dat in Beekdaelen persoonlijke verhoudingen te zwaar meewegen. Zolang dat niet wordt opgelost, blijft dit een structureel obstakel voor samenwerking en komt dit de sfeer ook in deze raadsperiode niet ten goede. Spreker citeert de informateur: “BL,CDA en VNG benadrukken het belang van bestuurlijke rust, kennisbehoud en het voorkomen van onnodige wisselingen binnen het college, mede gezien de omvangrijke dossiers die voorliggen”. Waarom moest men überhaupt nog formeren als dit zo zwaarwegend is? Een tweede citaat: “Investeer bewust in vertrouwen en onderlinge samenwerking, naast de inhoud. Drink voldoende kopjes koffie en zorg ook voor aansluiting op menselijk/persoonlijk niveau in plaats van alleen op dossierniveau”. Samenwerking zou moeten draaien om inhoud, betrouwbaarheid en wederzijds respect, niet om persoonlijke blokkades. De VVD zal politiek blijven bedrijven zoals altijd: constructief, inhoudelijk en consequent. Goede voorstellen zal men steunen, ongeacht of ze van coalitie of oppositie komen. Dit proces laat een wrange nasmaak achter, maar VVD blijft zich inzetten voor het belang van de inwoners van Beekdaelen. Dáárvoor hebben zij de VVD gekozen; Sterk op de inhoud, nooit op de man of vrouw.

Fractie CDA wil allereerst Kelly Regterschot danken voor de fijne gesprekken die zijn gevoerd de afgelopen weken. Het heeft een duidelijk rapport opgeleverd, waar men de komende weken mee verder kan om te komen tot een stabiele coalitie voor de komende jaren. CDA past in eerste instantie natuurlijk bescheidenheid. Hoewel tweede partij van Beekdaelen geworden, is het ook een feit om aan te geven dat CDA zeker niet heeft gewonnen de afgelopen verkiezingen. De partij is echter ook een bestuurspartij en vandaar dat men vanaf het begin heeft aangegeven wederom de intentie uit te spreken zitting te willen nemen in een coalitie, waarbij de tandem VG en CDA een belangrijke schakel was en is. De afgelopen periode heeft er daarnaast een gedegen samenwerking plaatsgevonden met de derde partij, Beekdaelen Lokaal. De perikelen die daar intern hebben gespeeld, zijn achter de rug, waardoor ook voor een nieuwe periode deze partij als betrouwbaar partner zeker bespreekbaar werd geacht. Daarnaast heeft CDA zeker oog en oor willen hebben voor de partijen PRO en D66, in een eerste verkennend gesprek en aanvullend om meer informatie van hun zijde te ontvangen, een tweede gesprek. Dit laatste gesprek verliep in de ogen van PRO niet constructief, hetgeen spreker betreurt. Het was oprecht niet de bedoeling om dit gevoel bij de mensen van PRO aan te wakkeren. Maar voor CDA bleek wel vanuit met name het tweede gesprek dat men twijfels kreeg over de bestuurlijke samenwerking met PRO binnen een coalitie. De partij BBB heeft in een eerdere bijeenkomst met de politiek leiders aangegeven zich bescheiden te willen opstellen en eerst in de Raad politieke ervaring op te willen doen, hetgeen CDA zeker begrijpt. De post op social media dat ze gepasseerd zijn voor een coalitie, vindt spreker in het licht van het eerder gestelde, dan weer een vreemde move. Maar het zal er allemaal wel bij horen. De VVD heeft spreker altijd gekend als een zeer constructieve partij in de onderlinge samenwerking, ook vanuit hun rol in de oppositie. Men hoopt dat die houding ook de komende periode weer mag gelden. Daarbij wil men aangeven dat het niet zozeer over personen ging om niet te kiezen voor de VVD als coalitiepartner. De opstelling in de aanloop naar de verkiezingen en uitingen naar de inwoners, die CDA niet kan staven, hebben ertoe geleid dat er twijfels zijn en te weinig vertrouwen is om een coalitie daarmee mogelijk te maken. Dat laatste hebben meerdere partijen binnen de Raad trouwens aangegeven bij de verkenner. Alles overziend blijkt dus dat een voortzetting van de afgelopen coalitie voor CDA ook de komende jaren het best werkbaar is. Waarbij de CDA fractie zeker ook heeft geleerd en dan met name de samenwerking met de oppositiepartijen. De afgelopen periode heeft men op sommige momenten daarin de plank mis geslagen om de inbreng vanuit de oppositie te snel links te laten liggen.

Dat zou spreker graag anders aanpakken en vandaar ook dat men het 'voorstel gedragen programma' dat bijgevoegd is bij de stukken ten volle steunt. Eenieder moet kunnen meedenken om het programma voor de komende jaren zo goed mogelijk in te vullen, dus vandaar ook het vriendelijke verzoek aan alle partijen om daarin hun bijdrage te leveren. Alleen zo kan gekomen worden tot een gedragen programma, dat uiteindelijk ook in de Raad besproken wordt. Hiermee hoopt spreker een eerste aanzet te geven voor een constructieve samenwerking met alle partijen, in het belang van Beekdaelen en al haar inwoners, die op 18 maart de keuze voor deze nieuwe Raad heeft uitgesproken.

Fractie PRO wil voordat men ingaat op de vragen zoals deze voorliggen bij dit duidingsdebat allereerst de VG en de BBB feliciteren met hun verkiezingswinst. Ook een compliment aan D66 voor het behoud van hun zetel, ondanks het vertrek van hun voormalig boegbeeld. PRO Beekdaelen heeft 3 gesprekken gevoerd met de verkenner. Het eerste gesprek was oriënterend en verliep zoals je dat mag verwachten in de verkenningsfase. Het tweede gesprek samen met de VG, het CDA en D66 verliep deels zoals men dat mag verwachten, maar er werd wel gedeeltelijk al geformeerd en geïnformeerd. Dit tweede gesprek gaf de verkenner aanleiding om op vrijdagmiddag, na een lange vermoeiende werkweek, verder te praten. De wijze waarop dit derde gesprek is verlopen, het grote aantal inhoudelijke vragen en het direct stevig bevragen van mogelijke wethouderskandidaten zijn door PRO Beekdaelen als onwenselijk en niet passend binnen een verkennende fase ervaren. Om die reden heeft PRO daags na het gesprek laten weten aan de verkenner dat men heeft moeten constateren dat de wijze waarop VG en CDA het overleg hebben gevoerd, bij PRO Beekdaelen heeft geleid tot een gebrek aan vertrouwen in de mogelijkheid om gezamenlijk te komen tot een goed, stabiel en betrouwbaar bestuur, waarin voldoende ruimte is voor PRO Beekdaelen om haar accenten te kunnen aanbrengen. Terugkijkend op het proces is één conclusie onontkoombaar: een scherpe scheiding tussen verkennen en formeren is noodzakelijk. Zonder die scheiding vervagen rollen, worden verwachtingen doorkruist en komt het vertrouwen onder druk te staan. De basis van onze democratie bestaat uit macht en tegenmacht. Tegenmacht is essentieel voor het voorkomen van machtsmisbruik, het vergroten van de kwaliteit van besluitvorming en het waarborgen van pluriformiteit. Vandaar dat PRO ervoor kiest om vanuit de oppositie een rol te vervullen de komende tijd. Hierbij altijd kijkend naar de inhoud. Goede plannen voor Beekdaelen kunnen op steun rekenen. PRO Beekdaelen heeft een aantal vragen en bedenkingen bij voorgestelde vervolproces. Allereerst aan de verkenner: Wanneer werd het duidelijk dat de voortzetting van de huidige coalitie de meest logische optie was en hoe reëel schatte u de mogelijkheid met een coalitie PRO (en D66) en waarom? Dan aan de formerende partijen: U streeft naar een stabiel en bestuursbekwaam bestuur in onze gemeente. En dat is nobel, maar hoe rijmt u dit met het feit dat de afgelopen bestuursperiode 3 wethouders tussentijds zijn vertrokken en daarbij waren er ook nog eens 5 raadsleden die zich afgelopen periode afsplitsten van de coalitiepartijen. Hoe waarborgt u dat het nieuwe college, bij gezond en wel, nu de rit gaat uitzitten? Op het gebied van wonen en duurzaamheid had u de afgelopen periode een enorme ambitie en wij moeten concluderen dat hier, met name door de wethouders van Beekdaelen Lokaal weinig van terecht is gekomen. Hoe gaat u dat nu wel realiseren? Tot slot nog een vraag aan Beekdaelen Lokaal: hoe reflecteert u, als grote verliezer bij de verkiezingen op dit verlies. PRO Beekdaelen heeft er zin in om oppositie te voeren, want daar is men blijkbaar goed in.

Fractie Beekdaelen Lokaal heeft alle gevoerde gesprekken als open, transparant en prettig, maar zeker ook stevig daar waar nodig ervaren. Men spreekt hiervoor dank uit aan de gesprekspartners en aan de verkenner. Belangrijk is om nu verder te praten om een zo breed mogelijk gedragen programma te kunnen opstellen, waar alle partijen zich in zouden kunnen gaan vinden. Of dat gaat lukken is niet duidelijk, maar hierop wordt zeker ingezet. Belangrijk is dat de toekomstige samenwerking gebaseerd wordt op inhoudelijke overeenstemming, maar ook op het uitbouwen van een goede samenwerkende sfeer en een goede relatie. Samen verder is niet alleen op basis van kennis en inhoud, maar zeker ook op basis van verwachte continuïteit en persoonlijke verhoudingen. De ideeën hierover zal men gaan delen met in eerste instantie VG en CDA. Wat BL betreft ontstaat er een breed gedragen programma door met een positief kritische blik te werken aan dit brede programma. Voorstel is dan ook om tussentijds dit programma als 'work in progress' aan te bieden aan de verschillende partijen voor input om zo te komen tot een definitief concept dat ter accordering kan worden aangeboden aan de raad. Ideeën hiervoor zijn nu reeds welkom.

Fractie BBB dankt de verkenner mevrouw Regterschot voor het prettige gesprek en de rapportages. Tijdens het gesprek heeft BBB duidelijk aangegeven verantwoordelijkheid te willen nemen. Qua aantal nieuwe stemmen was men immers de grote winnaar met 822 nieuwe stemmen. Tegelijkertijd heeft men slechts één zetel behaald. BBB past bescheidenheid, daarom was het voorstel om deel te nemen aan de coalitie zonder eigen wethouder te leveren. In de tussenrapportage is te lezen dat BBB is uitgesloten vanwege een "gebrek aan ervaring". Het zou niet stijl van spreker zijn om dat over een andere fractie te concluderen zonder eerst met elkaar in gesprek te gaan. Als 'gebrek aan ervaring' altijd de graadmeter is, krijgt vernieuwing nooit een kans. Ervaring bouw je op door te doen en de kiezer heeft BBB die kans gegeven. Natuurlijk is men een nieuwe partij, maar met genoeg kennis en kunde in huis om snel stappen te kunnen maken. BBB wilde juist een frisse, nieuwe politieke wind laten waaien in de coalitie. Door de keuze om met de huidige partijen verder te gaan, lijkt die vernieuwing er helaas niet te komen. Dat betreurt spreker zeer. Verder ontbreekt een duidelijke motivering waarom men de partij uitsluit. Een tussenrapportage is geen eindverslag en men had gehoopt dat er een dragende motivering in het eindverslag zou staan. Echter, komt BBB niet eens voor in het eindverslag. Het is voor de kiezers onuitlegbaar dat BBB in de tussenrapportage nog wordt genoemd, maar in het definitieve eindverslag ontbreekt. Dat doet geen recht aan de 822 mensen die op de partij vertrouwden. Kan de verkenner hier nog een toelichting op geven? Dit betekent niet dat BBB stilzit. Integendeel! De komende vier jaar zal men zich vanuit een constructieve oppositierol keihard blijven inzetten voor de punten uit het verkiezingsprogramma. Men staat open voor een breed gedragen programma, maar wil eerst zien wat deze coalitie daadwerkelijk te bieden heeft. Goede plannen kunnen op steun rekenen, bij mindere plannen komt BBB met verbetervoorstellen via de voorgestelde weg of in de raad zelf. Concluderend, is de keuze voor deze combinatie op basis van de uitslag niet onlogisch. BBB blijft openstaan voor de dialoog en een kopje koffie, wenst de formerende partijen veel succes en kijkt uit naar de antwoorden van de verkenner.

Fractie D66 wil als eerste een woord van dank uitbrengen aan de verkenner, mevrouw Regterschot, en de griffier voor het begeleiden en het ondersteunen van het verkennings/informatieproces. De verkiezingen liggen achter ons en de eerste balans is opgemaakt. Voor D66 Beekdaelen betekende de uitslag het behoud van de zetel. Hoewel een kleine fractie, was de ambitie bij de start van de verkenning onverminderd groot. Spreker wil daar helder over zijn: men vindt het ontzettend jammer dat men deze periode geen bestuursverantwoordelijkheid gaan nemen.

D66 stond klaar om de mouwen op te stropen en had die echte verantwoordelijkheid graag gedragen. Een gedoogrol was, om meerdere redenen, echter geen optie. Tijdens de verkenningsfase zijn een aantal gesprekken gevoerd; met de verkenner, met de partijen Vernieuwingsgroep, CDA en PRO en nog een laatste keer met Vernieuwingsgroep en CDA. Vanuit het zogenaamde “tandem” heeft D66 daarbij een flink aantal vragen gekregen. Vragen over hoe men denkt keuzes te maken als de financiële ruimte onder druk staat, of hoe men de uitvoerbaarheid van de ambities borgt. Er is uitvoerig gesproken over hoe gekeken wordt naar de grote opgaven voor onze gemeente in de komende periode, zoals de financiële koers, het sociaal domein en de inrichting van onze leefomgeving. Alle vragen zijn met alle vertrouwen en vanuit de visie van D66 beantwoord. In aanloop naar dit duidingsdebat heeft de fractie de gesprekken geëvalueerd. Wat men in dit proces echter heeft gemist, is meer tijd en ruimte voor wederkerigheid. Een verkenning naar een stabiele coalitie is een tweerichtingsweg en eerlijk gezegd is dit niet gevoeld. D66 had graag de gelegenheid gehad om CDA en VG ook de vragen te stellen die zij stelden. Dat is essentieel, want een gezonde samenwerking begint bij volledige openheid over en weer. De keuze is gevallen op een voortzetting met een andere partij. Voor D66 betekent dat een plek in de oppositie en men zal die rol met verve oppakken. D66 zal scherp, constructief en altijd op de inhoud blijven controleren en meedenken. Goede plannen zal men ondersteunen en minder goede plannen probeert men beter te maken. D66 staat dan ook open voor het voorstel van een gedragen programma. Doel blijft immers onveranderd: een mooier, duurzamer en inclusiever Beekdaelen voor al onze inwoners.

Mevrouw Regterschot geeft aan dat alles dat is ingebracht ook in de diverse gesprekken besproken is. Er lijkt met name werk aan de winkel op persoonlijk cq. menselijk vlak. Er is gewerkt met de inbreng van partijen en er is met de tandem gesproken over de wijze van overkomen en de noodzaak om ook steun te zoeken bij de andere partijen. Het is zaak om samen op te trekken en men heeft elkaar daarbij nodig. In en buiten de raad. Kijkend naar de vragen van PRO antwoordt mevr. Regterschot dat pas na de mail van PRO duidelijk was dat voortzetting van de huidige coalitie de meest logische was. M.b.t. de tweede vraag geeft zij aan dat deze keuze door D66 zelf gemaakt is. BBB is wel benoemd in de tussenrapportage. Partijen zijn/waren vooral nieuwsgierig naar wat BBB te brengen heeft en kan bijdragen. Met alle gevoeligheden die hier in de afgelopen jaren de revue gepasseerd zijn snapt spreker een afwachtende houding en lijkt dat ook het verstandigst.

Fractie Vernieuwingsgroep is van mening dat er duidelijk gecommuniceerd is over de diverse fases van de coalitievorming, maar is bereid om een eventueel volgende keer een duidelijkere scheiding in de diverse fases aan te brengen. Kijkend naar de VVD worden eigenlijk woorden van de gelijke strekking gesproken over hoe we deze periode met elkaar moeten ingaan, namelijk het algemeen belang ten opzichte van het eigenbelang en dat allen dicht bij de eigen normen en waarden moeten blijven. Daarin is aan de voorkant aangegeven dat de inhoudelijke koers van de VVD de afgelopen 3,5 jaar heel helder en constructief was, maar met name het laatste half jaar de gevoerde campagne en uiteindelijk de samenstelling van de fractie instabiliteit en voor VG aan de voorkant geen serieuze kansrijke samenwerking leverde. PRO heeft zelf aangegeven geen mogelijkheid voor een kansrijke samenwerking te zien. Spreker erkent dat het laatste gesprek niet helemaal goed liep, maar wijst erop dat de conclusie niet op basis van dat gesprek genomen is. Vanuit de VG heerst altijd een basis van vertrouwen en men hoopt PRO ook op inhoudelijke basis te ontmoeten. Men spreekt, gezien de inbreng in de gesprekken, de hoop uit dat er bereidheid is om mee te denken aan een breed gedragen programma. Spreker wil duidelijke keuzes maken, een stabiel bestuur en maximale en kundige inzet.

Men wil als coalitie een duidelijk beeld maken v.w.b. de noodzaak van bouw in relatie tot duurzaamheid. Ambitie t.o.v. realisatie, passend binnen de diverse kernen en op duurzame gronden.

Fractie VVD geeft aan dat de laatste 6 maanden worden aangerekend. Dit is ook binnen de eigen fractie besproken en kritisch gezien. Wat opvalt is dat ook andere partijen zich op social media in bepaalde bewoordingen uitlaten. Spreker houdt het gevoel dat dat sommige personen niet goed vallen en beelden over mensen bestaan. Eerder heeft spreker al opgeroepen om hierover te praten. Het gevoel blijft dat er aan de voorkant geen eerlijke kans gegeven is. VVD blijft hun inbreng voortzetten. Men wil respectvol met elkaar omgaan en elkaar fatsoenlijke kansen geven. Spreker hoopt dat mensen over hun schaduw heen kunnen stappen, dat zaken uitgesproken kunnen worden en dat dat gedaan wordt wat goed is voor Beekdaelen.

Fractie Vernieuwingsgroep heeft deze handreiking gedaan en wil een stap naar elkaar toe zetten in het algemeen belang en richting personen. Nogmaals doet spreker de oproep om te komen tot een gedragen programma.

Fractie CDA brengt in dat het goed is om gevoelens die er leven te vernemen. Aansluiting op menselijk niveau is zeker van belang. Eerder heeft CDA al het voornemen uitgesproken om dit anders in te steken. Men is kritisch op zichzelf en verbeterlagen zijn goed. Op inhoud liggen partijen dicht bij elkaar en tegenmacht is ook goed. Spreker erkent dat het gesprek met PRO niet prettig en stroef verliep en betreurt dit. Inzet is een stabiel bestuur zonder wisselingen qua wethouders. Op het gebied van wonen moet worden uitgevoerd wat op de rol staat en v.w.b. duurzaamheid zijn er slagen te maken. Richting BBB is er geen gebrek aan ervaring uitgesproken.

Fractie PRO is blij met de reflectie op het derde gesprek. Er is bereidheid om 1-op-1 hierover nogmaals te spreken. Er mag meer ambitie op het gebied van wonen en spreker zal de plannen op het terrein van duurzaamheid toesturen. Er mag gewerkt worden aan de onderlinge verhoudingen, maar spreker merkt daarbij ook op dat dit buiten de vergaderingen om prima verloopt. In de raad mag het debat beter. Spreker is blij met de reactie van CDA en erkent dat het zaak is om elkaar vroegtijdiger op te zoeken.

Fractie Beekdaelen Lokaal geeft aan niet tevreden, maar ook niet ontevreden te zijn met de uitslag. Strubbelingen in de partij zorgden eerder voor onrust, maar deze fase is achter de rug. Beekdaelen Lokaal is nu een stabiele partij. De kiezer heeft de coalitie niet desastreus laten vallen en er blijft sprake van een flinke meerderheid. Er is begrip voorteurstelling bij sommige partijen. Wonen was en is een belangrijk onderwerp voor de coalitie en binnen de raad en er is ook al veel gebeurd en in gang gezet. Spreker hoopt op samenwerking met alle partijen in de raad.

Fractie BBB denkt dat er mooie handreikingen zijn gedaan voor een goede start met/voor de nieuwe raad.



Reg.nr. Z/26/218565 402746

## **7. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 21.20 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Raad van de gemeente Beekdaelen op 12 mei 2026.

De griffier,

De voorzitter,

Mevr. B.W.E. van der Wijst-Triepels

Dhr. ing. E. Geurts



Reg.nr. Z/26/218565 402746

## Toezeggingen

<b>Ag.pt.</b>	<b>Pfh.</b>	<b>Toezegging</b>
4.1 Brug Stationsstraat	H. Reijnders	Er wordt advies van een aanbestedingsjurist gevraagd aangaande de wezenlijke wijziging.
4.2 Pilot noodsteunpunten	E. Geurts	Zegt toe te rapporteren waaraan de middelen besteed worden.