

Aan de leden van de raad  
van de gemeente Beekdaelen

**Betreft**

Beantwoording artikel  
32 vragen van Groen  
links inzake bouw  
loods Swier

**Datum document**

3 oktober 2022

**Datum verzending**

**Ons kenmerk**

Z/22/180670

**Behandeld door**

J. Lennertz

Geachte leden van de raad,

Op 15 september 2022 hebben wij art. 32-vragen van de fractie Groen links ontvangen. Deze vragen hebben betrekking op de bouw van een loods te Swier/Brommelen. Hieronder treft u (cursief gedrukt) de beantwoording aan. Wij merken op dat deze vragen, met eenzelfde strekking, ook reeds uitgebreid door de fractie VVD op 15 maart 2022 zijn gesteld en door ons beantwoord. Verder merken wij op dat de vergunning voor de loods een gebonden beschikking betreft. Dit betekent dat we de vergunning niet kunnen en mogen weigeren omdat er op grond van de wet geen weigeringsgronden aanwezig zijn. Daarnaast dateert de vergunning al van 14 april 2020. Hier zijn bezwaren tegen ingediend die niet ontvankelijk respectievelijk niet gegrond zijn verklaard. Hier is door niemand verder beroep tegen aangetekend, hetgeen betekent dat de vergunning thans onherroepelijk is.

**A. Vergunningsverlening, wetgeving en beleid op plaatselijk, regionaal en landelijk niveau.**

1. Welke esthetische normen zijn toegepast om dit gebouw te laten voldoen aan het bestemmingsplan? Bij het verlenen van de oorspronkelijke vergunning ging het om een opslagloods voor aardappelen, die door de plaatselijke agrariër gebruikt zou gaan worden. Hierbij gaat het om een dominant gezichtsbepalend bouwwerk in een agrarisch gebied met hoge recreatieve waarde.

*De ruimtelijke kwaliteit is eerst en vooral vastgelegd in het door de raad vastgestelde en thans vigerende bestemmingsplan. Indien aan dit plan wordt voldaan, en dat is het geval, dan dient de ruimtelijke kwaliteit te worden geacht voldoende te zijn gewaarborgd. Daarnaast is het betreffende gebied in de door de raad vastgestelde Nota ruimtelijke kwaliteit als welstandsvrij aangemerkt. In die zin gelden voor dit gebied dus geen extra of stringenter ruimtelijke eisen. De vergunninghouder heeft het plan desalniettemin zo laten ontwerpen dat dit qua situering, kleurstelling e.d. - alsook de in het plan voorziene aanplant van bomen - zoveel mogelijk in de omgeving zal opgaan.*

2. Volgens het verlenen van de nieuwe vergunning gaat het gebouw door een commerciële gebruiker gebouwd en geëxploiteerd worden. Deze heeft zijn eigen rapporten bijgevoegd met daarin de te verwachten cijfers. Wie heeft deze cijfers op haalbaarheid en mogelijke overschrijding gecontroleerd en wie gaat de daadwerkelijke belastingen en overlast meten en controleren en ingrijpen bij overschrijdingen?

*Het is ons niet duidelijk op welke cijfers hier precies wordt bedoeld. Voor zover het om milieucijfers gaat, zoals geluidsnormen en verkeersbewegingen, kan en zal door de RUD Zuid-Limburg toezicht op de naleving hiervan worden gehouden, ook in de zin van klachtenbehandeling en handhaving.*

3. Wordt de loods alleen gebruikt voor opslag van aardappels, of wordt de loods in de tijd dat er geen aardappels in liggen, gevuld met andere landbouwproducten? De overlast van beladen en ontladen, draaien van ventilatoren enzovoorts zal dan alleen maar meer worden. Hoe gaat de gemeente handhaven?

*Het betreft een agrarische bestemming. Dan maakt het in beginsel niet uit welke agrarische producten opgeslagen worden. In alle gevallen gelden de milieuvoorschriften van het Activiteitenbesluit milieubeheer en hierop kan zo nodig door de RUD Zuid-Limburg worden gehandhaafd.*

4. Heeft de ondernemer aan de gemeente wel de juiste informatie gegeven, niet alleen over de opslag, maar ook over de overslag en de behandeling van de producten (bulkwaren opslaan, de behandeling met ziekteverwekkende middelen (fijnstof), blaasventilatie (meer fijnstof en geluidsoverlast)?

*De gemeente behoort te toetsen of (het aannemelijk is dat) aan de toepasselijke wet- en regelgeving wordt voldaan en de exploitant is gehouden om onverkort en aantoonbaar hieraan te voldoen, anders kan hierop worden gehandhaafd. Op basis van de beschikbare stukken bestaat er geen enkele aanleiding voor het vermoeden dat er onjuiste informatie zou zijn verstrekt.*

5. Is er voor afgifte van de vergunning een **onafhankelijk** onderzoek verricht naar de gevolgen voor de veiligheid als gevolg van meer verkeer (ook aan de aanrijroutes), de capaciteit van het wegennet in directe omgeving en aanrijroutes, Hulsberg/Swier/Ten Esschen/Weustenrade/Hoensbroek.

*Voor de betreffende vergunning geldt op grond van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een zeer strikt en afgebakend toetsingskader. Hierin staat limitatief opgesomd waaraan een dergelijke vergunningaanvraag dient te worden getoetst met de wettelijke verplichting om de betreffende vergunning te moeten verlenen als hieraan wordt voldaan. Alle buiten dit kader vallende aspecten, zoals de gevolgen voor de verkeersveiligheid en de capaciteit van het wegennet, vallen buiten dit toetsingskader en mogen daarom niet worden getoetst. Deze aspecten worden geacht reeds te zijn meegenomen en afgewogen bij de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan en kunnen niet in de weg staan aan vergunningverlening.*

6. Is er **onafhankelijk** onderzoek gedaan naar de gevolgen van de gezondheid van de omwonenden vanwege de sterke toename van fijnstof en andere stoffen, die bij de opslag en verwerking van aardappelen en eventuele andere producten zoals uien, vrijkomen?

*Hier wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde onder Vraag A.5.*

7. Heeft de gemeente de vergunning wat betreft de tank met propaan gas goed toegepast en rekening gehouden met de contourcirkels en de nabijheid tot huizen?

*De brandveiligheid is bij de beoordeling van de vergunningaanvraag getoetst en op 13 maart 2020 geaccordeerd door de Brandweer Zuid Limburg. Het betreft een tank met een capaciteit van 10 m<sup>3</sup>. Dat is een dusdanig beperkte capaciteit dat hiervoor geen aparte vergunning is vereist, hiervoor gelden de regels van het Activiteitenbesluit milieubeheer. De betreffende*

*tank zal worden gesitueerd op circa 10 meter van de te bouwen loods (achter die loods) en op circa 35-40 meter tot de grens van het naburige perceel Molenweg 2. In het kader van de brandveiligheid is onder meer voorzien in een opstelplaats voor een brandweerauto en een extra bluswatervoorziening met een capaciteit van 40 m<sup>3</sup>/uur.*

8. Is er voor afgifte van de vergunning een verantwoordelijke van de gemeente Beekdaelen ter plaatse geweest om te zien waar Brommelen in 2020 stond als groen gehucht in de gemeente Beekdaelen en tegelijkertijd om een beeld te krijgen van dit gebied met daarin een loods van 12.5 meter (maximaal toegestane) hoogte in het nagenoeg open veld tegenover de karakteristieke en cultuurhistorisch waardevolle lintbebouwing?  
*In het kader van de doorlopen bezwaarprocedure hebben ambtenaren een locatiebezoek afgelegd.*
9. Kunt u de beslissing op aanvraag van de bouw **herzien en toetsen** aan de waarden en omstandigheden van september 2022. Complete (bouw)projecten worden al meer dan 3 jaar stopgezet of vergunning tenietgedaan door klimaat- en milieucrisis. Dit was al een onderwerp van nationaal belang voor afgifte van de vergunning en er waren al talrijke projecten (tijdelijk) stopgezet. Toch heeft het college van onze gemeente in 2020 de afspraken en bestemmingen van 2005 (toch een hele andere tijd) zonder wijzigingen gehanteerd.  
*Aan het vigerende bestemmingsplan kunnen rechten worden ontleend. Als een vergunningaanvraag aan het bestemmingsplan, het bouwbesluit, de bouwverordening e.d. voldoet (zie ook Vraag A.5) dan dient de vergunning te worden verleend. Het wettelijk stelsel (artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) biedt geen ruimte voor andere weigeringsgronden dan dewelke hierin worden genoemd. De verleende vergunning is inmiddels onherroepelijk en daarom rechtens onaantastbaar. Herziening van de vergunning is in theorie wel mogelijk (als van deze vergunning bijvoorbeeld gedurende langere tijd geen gebruik zou worden gemaakt) maar hier zijn nu geen valide argumenten voor, waardoor dit rechtens aanvechtbaar is. Mede hierdoor zou dit ook tot een substantiële en waarschijnlijk gegronde schadeclaim kunnen leiden.*
10. De inwoners van Brommelen zijn niet gehoord in het proces van vergunningverlening, meer dan 80 bezwaarschriften zijn zonder onderbouwing van tafel geveegd. Is het proces van vergunningen, inspraak, bezwaar, hoor en wederhoor door Corona en de lockdown niet correct uitgevoerd?  
*Alle 81 bezwaarmakers zijn schriftelijk uitgenodigd voor een ambtelijke hoorzitting en daarbij in de gelegenheid gesteld om hun bezwaren nader toe te lichten. Vanwege de toenmalige coronabeperkingen zijn de bezwaarmakers binnen één week, verdeeld over 7 hoorzittingen, gehoord op 13, 15, 16 en 17 juli 2020. Deze hoorzittingen zijn telkens voorafgegaan door een presentatie van de plannen door Arvalis (de adviseur van de vergunninghouder) met de mogelijkheid voor de bezwaarmakers en overige belangstellenden om vragen hierover te stellen. Daartoe waren op ons verzoek tevens medewerkers van vergunningverlening, ruimtelijke ordening en de RUD Zuid-Limburg aanwezig. Van elke hoorzitting is een verslag gemaakt, deze verslagen zijn in de besluitvorming meegenomen. Die besluitvorming is gebaseerd op een uitgebreide en deugdelijke motivering waartegen niemand in beroep is gegaan. De suggestie dat meer dan 80 bezwaarschriften zonder onderbouwing van tafel zijn geveegd, is dan ook niet correct.*

11. Is de bouwvergunning door een onafhankelijke instantie getoetst aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (de hinderwetvergunning en de natuurwet)?

*De vergunning is overeenkomstig de door de raad vastgestelde Verordening ambtelijk horen gemeente Beekdaelen 2019 getoetst door een ambtelijke bezwaarbehandelaar die niet inhoudelijk bij de totstandkoming van de vergunning betrokken is geweest. Deze toets is aan de besluitvorming ten grondslag gelegd en vervolgens door niemand in beroep bestreden. Er is overigens geen sprake van een Hinderwetvergunning omdat het betreffende bedrijf onder de werking van de algemene regels van het landelijke Activiteitenbesluit milieubeheer valt.*

12. Moet de vergunning niet worden herzien op basis van het huidige stikstofbeleid met strengere eisen?

*Het gaat hier om een zogenaamde gebonden beschikking. Dat wil zeggen dat het college geen beslissingsvrijheid heeft bij de beoordeling van een aanvraag indien die aanvraag aan het bestemmingsplan en redelijke eisen van welstand voldoet en het aannemelijk is dat die aanvraag tevens voldoet aan het bouwbesluit en de bouwverordening. In die gevallen kan de aanvraag niet worden geweigerd. Dit betreft een wettelijke verplichting (zie ook de Vragen A.5 en A.9). Een toets aan het huidige stikstofbeleid valt buiten dit toetsingskader en komt pas aan de orde op het moment dat nieuwe bestemmingsplannen ontwikkeld worden of van vigerende bestemmingsplannen wordt afgeweken. Dat speelt hier echter niet.*

13. Past de vergunning voor een megaloods voor grootschalige (industriële) omvang wel in het bestemmingsplan/ in de omgevingsvergunning, de POL2014 met de tien kernwaarden van het Nationaal Landschap Zuid-Limburg, de regelgeving rond Natura 2000 en de nota ruimtelijke ordening, die de historische lintbebouwing wil in stand houden en beschermen?

*Onder verwijzing naar de beantwoording van eerdere vragen wordt nogmaals opgemerkt dat de verleende vergunning aan het vigerende bestemmingsplan voldoet. In dit bestemmingsplan is, voor zover toen relevant, rekening gehouden met provinciale en nationale wet- en regelgeving, waaronder (de voorloper van) het POL 2014. Daarnaast heeft de raad het betreffende gebied als welstandvrij aangewezen in de Nota ruimtelijke ordening.*

14. Is de bouw van de loods binnen 6 maanden na het verlenen van de vergunning gestart?

*Nee, dat is niet gebeurd.*

## **B. Gevolgen voor de leefbaarheid van Brommelen en gevolgen voor de gezondheid van zijn bewoners.**

1. Inwoners van Molenweg 5 en 7 hebben de toegangsweg naar de loods direct voor hun huis. Hun leefkwaliteit en geestelijke gesteldheid worden zwaar belast indien de loods gebouwd mag worden. Heeft de gemeenteraad de gevolgen voor deze inwoners meegewogen bij hun beslissing? Sinds de inwoners weten dat de bouwvergunning is afgegeven zonder overleg met hen, staan zij onder hoge stress en lijdt hun gezondheid.

*Er dient rechtens vanuit te worden gegaan dat de raad bij de vaststelling van het thans vigerende bestemmingsplan alle mogelijke gevolgen hiervan heeft afgewogen en meegenomen. Dat is inherent aan het wettelijke systeem rondom de vaststelling en rechtswerking van bestemmingsplannen.*

*Het is overigens niet juist dat met de bewoners van de Molenweg 5 en 7 geen overleg plaatsgevonden zou hebben, beiden zijn op 16 juli 2020 ambtelijk gehoord.*

2. De megaloods in Brommelen zal tot een grote toename van arbeidsmigranten leiden binnen de gemeenschap van Brommelen (en Swier). Dit zal grote gevolgen hebben voor de leefbaarheid, de sociale cohesie en de gemeenschapszin in het gehucht. Wat is de houding van de gemeente ten opzichte van dit overlast door de grote groep arbeidsmigranten en de druk op de kleine gemeenschap van Brommelen?

*Wij hebben nota genomen van uw stelling dat de toename van arbeidsmigranten grote gevolgen heeft voor de leefbaarheid, de sociale cohesie en de gemeenschapszin in het gehucht. Feitelijk wordt hier van aannames uitgegaan. Vraag is of deze aannames zullen uitkomen en, zo ja, wat de daadwerkelijke gevolgen hiervan zullen zijn? Hier kan momenteel niets zinnigs over worden gezegd en het heeft dan ook geen zin om hierover te gaan speculeren. Indien zich in de toekomst dergelijke ontwikkelingen zouden voordoen, zullen die worden getoetst en gemanaged aan de hand van de op dat moment geldende wet- en regelgeving.*

3. Het betreffende bedrijf achter de megaloods breidt zich binnen de gemeente Beekdaelen steeds uit. Het is een bedrijf met industriële handelingen, met een agrarisch product en werknemers die vooral arbeidsmigranten zijn. In Arensgenhout leidt dit bedrijf reeds tot veel overlast, ook met de benodigde overlast door de grote groep arbeidsmigranten. Dit bedrijf met de arbeidsmigranten die (te) lange dagen werken, die hard en agressief rijden in de kern Brommelen zal door de vele aanwezige arbeidsmigranten tot veel overlast leiden. Kan dit/mag dit zomaar? Begrijpt u dat dit de leefbaarheid in ons dorp ernstig zal schaden? Kunt u dit controleren, door een maximaal aantal per vaste bewoners vast te leggen? Kunt u de rechten op het gebied van arbeid, wonen en gezond van die arbeidsmigranten afdwingen?

*Hier wordt korthedshalve verwezen naar de beantwoording van Vraag B.2.*

4. Bij de opslag van, het transport van en de verwerking van agrarische producten zal de inzet en opslag van zwaar materiaal en materiaal nodig zijn. Hierbij moet gedacht worden aan lawaai-producerende machines en transportmiddelen. Het gebruik hiervan zal ivm overlast aan tijdslimieten gebonden moeten worden. Welke tijdsnormen wil de gemeente handhaven in een agrarisch-recreatief gebied met een hoge leefbaarheidswaarde voor de omwonenden?

*Verkeersaspecten worden geacht reeds bij de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan afgewogen te zijn. Indien zich in de toekomst problemen op dit terrein zouden voordoen, kan in het kader van toezicht en handhaving een beroep op relevante wet- en regelgeving worden gedaan, zoals het Activiteitenbesluit milieubeheer als het gaat om indirecte hinder.*

*Het bij de milieumelding ingediende akoestisch rapport geeft inzicht in het aantal verwachte verkeersbewegingen en mogelijke indirecte hinder. Het aantal verwachte verkeersbewegingen (aan- en afvoer) is seizoensgebonden en moet beperkt worden geacht. Het betreft twee relatief korte seizoenperiodes van half september tot half november en van maart tot en met juli waarin telkens gedurende een beperkt aantal dagen, afhankelijk van de weersomstandigheden maximaal 11-20 dagen, maximaal 24 verkeersbewegingen per dag worden verwacht. Uit het akoestisch rapport blijkt dat ten*

*aanzien van de verwachte verkeersbewegingen en mogelijke indirecte hinder aan de toepasselijke normen kan worden voldaan. In de reguliere bedrijfssituatie, buiten de seizoenperiodes, ligt het aantal verwachte verkeersbewegingen beduidend lager. De toepasselijke geluidsnormen voor de dag-, avond- en nachtperiode liggen overigens wettelijk vast.*

5. De toename van zwaar landbouwmaterieel en vrachtwagens kan ook tot gevolgschade aan huizen aan de route leiden, bijvoorbeeld door trillingen. Hebt u de gevolgschade voor huisbezitters **onafhankelijk** onderzocht? Waar is dit onderzoek voor de burger toegankelijk?

*Nee, dit is niet onderzocht omdat dit geen onderdeel van de wettelijk voorgeschreven toets van de vergunningaanvraag vormt. Daarnaast zijn er overigens ook geen aanwijzingen dat dergelijke gevolgschade zal optreden.*

6. Krijgen de bewoners van Brommelen voor de schade door trillingen en de waardevermindering door de horizonvervuiling een vergoeding van de gemeente, of van de ondernemer?

*Voor zogenaamde planschade bestaat een aparte procedure op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Een planschadeclaim dient echter binnen vijf jaar te worden ingediend na het onherroepelijk worden van de (beweerdelijk) schadeveroorzakende planologische maatregel. Aangezien hiervoor in dit geval dient te worden teruggevallen op een bestemmingsplan uit 1998, waarin het voorliggende bouwplan reeds planologisch mogelijk is gemaakt, kan thans geen planschade meer aan de orde worden gesteld. Schade door trillingen is niet aan de orde zolang die schade niet objectief is aangetoond en causaal gerelateerd aan bepaalde activiteiten. Vraag daarbij is dan vervolgens wie - en waarvoor - aansprakelijk kan worden gesteld? Dit speelt nu niet.*

7. Is ons woon/leefgenot voor de gemeente Beekdaelen (B&W, gemeenteraad en ambtenaren) belangrijk? Zo ja, waarom mag hier dan agro-industrie komen? Waarom wordt het een grote ondernemer zo aantrekkelijk gemaakt door de gemeente?

*Dat komt feitelijk doordat de toenmalige gemeenteraad dit zelf mogelijk heeft gemaakt bij de vaststelling van het desbetreffende bestemmingsplan, een bestemmingsplan dat nu alleen maar door het college kan worden uitgevoerd.*

### **C. Gevolgen voor de verkeersveiligheid en de belasting van de infrastructuur**

1. Bij commercieel gebruik door bijvoorbeeld de opslag van elders geproduceerde producten (het is immers geen plaatselijke agrariër en de aardappelen komen overal uit Europa) zal de intensiteit van af- en aanvoer dus minimaal verdubbelen. Welke maatregelen zijn genomen om de verkeersoverlast voor alle omwonenden en de verkeersveiligheid te garanderen?
2. Hoe ziet de gemeente de aangekondigde snelheidsbeperkende maatregelen die gerealiseerd zullen worden in samenhang met het intensief gebruik door zware landbouwvoertuigen die ook een gevaar vormen voor de vele fietsers (o.a. schoolgaande jeugd) en voetgangers. Behalve het beperkt aanwezige voetpad in Brommelen (zie brandbrief), is in Swier het voetpad gedeeltelijk heel smal.
3. Wat zijn de aan- en afvoerroutes? ( Via Swier, Weustenrade, Ten Esschen, Hellebroek?)

4. Heeft de gemeente eraan gedacht dat de Molenweg, Brommelen en de weg Swier te smal zijn voor twee commerciële voertuigen die langs elkaar moeten staan of passeren?
5. Hoe kan bedrijf Nuchelmans wel toestemming krijg om met zwaar transport door een al onveilig gebied te rijden, terwijl andere vergelijkbare bedrijven (zoals Erens) naar een bedrijventerrein moesten? Terwijl de verkeerssituatie in Brommelen al jaren bij de gemeente als onveilig op de kaart staat? Wat gaat de gemeente hieraan doen?

*Deze vijf vragen worden hierbij integraal beantwoord:*

*In de maanden oktober en november 2022 zal samen met het asfaltonderhoud van de Molenweg en Brommelen de verkeersveiligheid worden verbeterd. Op beide wegen zullen snelheids-remmende maatregelen worden aangelegd welke aan een 60 km/u-inrichting voldoen. Verder zal het kruispunt Molenweg - Brommelen worden opgewaardeerd en de zichtbaarheid van het kruispunt worden verbeterd. Tot slot zal de bestaande fietsstrook op de Molenweg worden verbreed naar 1,50 meter. Door deze nieuwe inrichting zal de snelheid van het gemotoriseerde verkeer afnemen, de risico's op ongevallen verminderen en de verkeersveiligheid verbeteren. Deze nieuwe inrichting is tot stand gekomen in overleg en in samenwerking met een afvaardiging van de bewoners uit Brommelen en Swier. Tot slot zullen de wegen in de kern Swier nog worden afgewaardeerd naar 30 km/u.*

*Ten aanzien van Vraag 3 wordt nog opgemerkt dat het de vergunninghouder in principe vrijstaat om zijn eigen aan- en afvoerroutes te bepalen, dit zijn immers allemaal openbare wegen.*

#### **D. Gevolgen voor de natuur en het milieu**

1. Bij het gebruik en de inzet van transportmiddelen zal onderhoud en gebruik van brandstof op het terrein om de loods noodzakelijk zijn. Lekkende diesel- en motorolie zorgen voor een zware milieubelasting van bijvoorbeeld het grondwater en blijvende vervuiling van de grond. Tankstations dienen derhalve te voldoen aan de strengste milieueisen en moeten zeer kostbare voorzorgsmaatregelen nemen! Welke maatregelen heeft de gemeente voorzien voor de aanleg hiervan? Welke voorzorgsmaatregelen moeten door de commerciële exploitant van de loods genomen worden?

*Hier wordt korthedshalve verwezen naar de toepasselijke milieuregeling, meer in het bijzonder naar het Activiteitenbesluit milieubeheer waarin voorschriften hieromtrent zijn opgenomen. Door de RUD Zuid-Limburg zal periodiek toezicht worden gehouden op de naleving hiervan. De exploitant is overigens verplicht om eventuele calamiteiten per direct bij de RUD te melden en adequate maatregelen te nemen om milieuschade te voorkomen.*

2. Als Beekdaelen gaat voor duurzaamheid en klimaatneutraal, past het realiseren van deze intensieve vorm van grootschalige agro-industrie dan binnen deze visie en strategie? Hoe zit het met de stikstofmaatregelen, deze gelden ook voor landbouw?

*Hier wordt korthedshalve verwezen naar de beantwoording van Vraag A.12.*

3. Is er gekeken naar de afstand van de bouwplaats en de natura-2000gebieden in het Geleenbeekdal? De habitatsrichtlijn geeft een keiharde 10 km-zone\_aan\_Is\_dit\_gewaarborgd?

*Zo ja, waar is de zorgzaamheid en de hantering van de regelgeving hieromtrent beschreven en aangeduid? Zo nee, wanneer gaat de gemeente de vergunning herbeoordelen op basis van deze wetgeving?*

*Aan het vigerende bestemmingsplan is onder meer een natuurtoets ten grondslag gelegd met het oog op de bescherming van Natura-2000-gebieden e.d.. Bij de vaststelling zijn alle ruimtelijke belangen afgewogen, dus ook deze belangen. De natuurwaarden in dit bestemmingsplan zijn voldoende gewaarborgd en conflicteren niet met de bebouwings- en gebruiksmogelijkheden die datzelfde bestemmingsplan mogelijk maakt.*

4. Is er rekening gehouden met de gevolgen voor de natuur (flora en fauna) en zeldzame dieren in de EHS rondom het betreffende perceel?  
*Kortheidshalve wordt hier verwezen naar de beantwoording van Vraag D.3. De kortstbijzijnde EHS ligt op zo'n 250 meter afstand van de loods en niet rondom het perceel. Door de bouw van de loods zijn er geen gevolgen voor de bedoelde EHS.*

#### **E. Vragen naar alternatieven**

1. Heeft de gemeente zich gerealiseerd dat de nieuwe eigenaar van de grond geen plaatselijke agrariër is en reeds loodsen heeft. Kan of moet deze aardappelloods bij zijn reeds aanwezige loodsen gebouwd worden om zo de overlast elders in de gemeente te beperken?  
*Dat is niet aan de gemeente. Indien iemand die daartoe gerechtigd is gebruik wil maken van een bestaande bouwtitel, dan is dat zijn goed recht en kan zo iemand niet tegengeworpen worden dat hij elders reeds bedrijfsloodsen heeft. Verder wordt hier nogmaals verwezen naar het limitatief-imperatieve toetsingskader van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht; zie Vraag A.5.*
2. Daar de activiteiten van de commerciële gebruiker reeds uitgevoerd worden in Arensgenhout is het onbegrijpelijk dat de daar al voor overlast zorgende activiteiten ook elders binnen de gemeente worden ontplooid. Waarom wordt de exploitant niet verplicht om al zijn opslagloodsen te plaatsen op het industrieterrein met een calamiteitenplan, waar bovendien een efficiënte en minder milieubelastende en overlast-bezorgende verbinding naar de snelweg aanwezig is?  
*Hier wordt kortheidshalve verwezen naar de beantwoording van Vraag E.1.*
3. Heeft gemeente Beekdaelen met het indienen van de vergunning van bedrijf Nuchelmans een alternatief aangeboden? Zo nee waarom niet? Zo ja waarom heeft de gemeente Beekdaelen toch toestemming gegeven voor het perceel in Brommelen? Zo ja, waarom mag het bedrijf Nuchelmans weigeren?  
*Hier wordt kortheidshalve verwezen naar de beantwoording van Vraag E.1. Het staat een bedrijf vrij om zelf een vestigingslocatie te kiezen. Hierover kan wel overleg worden gevoerd maar het is uiteindelijk de aanvrager die bepaalt. De gemeente kan dit niet dwingend opleggen maar wel enigszins sturen door haar (toekomstig) ruimtelijk beleid. Er zijn in overleg met de aanvrager overigens wel alternatieve locaties bekeken maar die waren ruimtelijk-planologisch allemaal minder geschikt.*
4. Heeft de gemeente eisen gesteld om de te verwachten CO-uitstoot, fijnstof-uitstoot, schade aan de weg en bebouwing, gevaar voor andere weggebruikers te beperken? De vergunningsregels zijn namelijk strenger geworden: we verwachten dat de vrachtwagens met aardappels en de gebruikte landbouwvoertuigen elektrisch zijn, dat de ondernemer het wegdek laat aanpas-

sen (geluiddempend en trillingbeperkend), dat er een veilig fietspad en voetpad komt, dat er beplanting rondom de loods komt (mocht deze komen) passend in het Limburgs landschap om de landschapsschade te beperken. *De gemeente kan alleen eisen stellen indien de wet- en regelgeving waarvoor de gemeente bevoegd is die mogelijkheid biedt. Voor het overige heeft de vergunninghouder zich gewoon te houden aan de voor hem toepasselijke wet- en regelgeving en kan hij zo nodig privaot- en publiekrechtelijk daarop aangesproken worden. Voor zover ten aanzien van de in deze vraag opgesomde onderwerpen regelingen bestaan, heeft de vergunninghouder zich dus gewoon hieraan te houden. Door de gemeente zijn hieromtrent geen nadere eisen gesteld. Wel is bijvoorbeeld gekeken naar de landschappelijke inpassing van de loods, mede door beplanting, en de aanleg van de in-/uitritconstructie alsook de mogelijkheden om op eigen terrein met vrachtwagens te keren.*

5. Heeft de gemeente eraan gedacht de vele nadelige gevolgen voor de bewoners te beperken door te eisen dat de geplande zonnepanelen in een hoek op het dak gelegd worden, zodat de omwonenden en het wegverkeer geen last van de weerkaatsing heeft? Wij willen dat, mocht de megaloods er komen, de zonnepanelen in een hoek gelegd worden, zodat de weerkaatsing niet schadelijk is voor de inwoners en verkeersveiligheid. *De zonnepanelen liggen op het dak in een helling van 15 graden en geörienteerd van oost tot west. Er is geen last van weerkaatsing zoals aangegeven in de bezwaren, aangezien de ligging van de woningen noord-zuid gericht is. Daarnaast zijn de zonnepanelen vergunningvrij op grond van artikel 2 lid 6 van het Besluit omgevingswet.*

## **F. Overige vragen**

1. Waarom worden belanghebbenden in de omgeving van een project waar een vergunning voor wordt aangevraagd niet actief van te voren geïnformeerd? *Gelet op signalen vanuit de omgeving is voorafgaand aan vergunningverlening een informatieavond georganiseerd die door de toen zware coronamaatregelen op de valreep is moeten worden geannuleerd. Vanwege het risico op het ontstaan van een van rechtswege verleende vergunning hebben we de vergunning toen moeten verlenen. Om het gemis van een informatieavond te ondervangen, zijn de ambtelijke hoorzittingen, zoals hiervoor in Vraag A.10 uiteengezet, breder opgezet om omwonenden goed te kunnen informeren en vragen te beantwoorden. Daarnaast is via [www.beekdaelen.nl](http://www.beekdaelen.nl) een aparte vraagfunctie opengesteld waarvan door omwonenden ook gebruik is gemaakt.*
2. Waarom wordt de kring van belanghebbenden zo beperkt gehouden? (Wij wonen op enkele honderden meters van de te bouwen aardappelschuur en mochten tijdens de hoorzitting niet aanwezig zijn! Bovendien: afhankelijk van de aan- en afvoerroutes kan een veel grotere kring te maken krijgen met ernstige overlast en veiligheidsproblemen a.g.v. het vrachtverkeer. *Alle 81 bezwaarmakers zijn uitgenodigd voor een ambtelijke hoorzitting en daarbij in de gelegenheid gesteld om hun bezwaren nader toe te lichten en eventuele vragen te stellen. De meeste bezwaarmakers hebben echter geen gebruik hiervan gemaakt. Dat de meerderheid van de bezwaarmakers vervolgens niet ontvankelijk is verklaard in hun bezwaren heeft alles te maken met het belanghebbende-begrip en de jurisprudentie hieromtrent. Niet ie-*

*dereen kan overal zo maar bezwaar tegen aantekenen. Wet en jurisprudentie stellen grenzen hieraan. Bezwaarmakers die het niet hiermee eens waren, hadden beroep kunnen aantekenen maar hebben dat niet gedaan.*

3. Is het juist dat ook een deel van de Brommelerhof als aardappelschuur zal worden gebruikt met vergelijkbare gevolgen (transport, etc.)  
*Op dat perceel ligt ook een bouwkaavel en kunnen agrarische activiteiten plaats vinden.*
4. Zijn aangrenzende gemeenten op de hoogte van eventuele gemeentegrens-overschrijdende gevolgen van dit project?  
*Aangrenzende gemeenten zijn niet actief geïnformeerd, dat gebeurt enkel wanneer daartoe een wettelijke verplichting bestaat. Aangrenzende gemeenten hebben via de gebruikelijke publicaties wel kennis kunnen nemen van de vaststelling van het bestemmingsplan en de verlening van de vergunning. De gemeente Voerendaal heeft gereageerd en heeft ingestemd met het plan.*
5. Bent u bereid om voor de inwoners een informatieavond te organiseren?  
*De betreffende vergunning is inmiddels al bijna twee jaar onherroepelijk en we hebben destijds, zoals uit het voorgaande moge zijn gebleken, een heel communicatietraject hieromheen opgetuigd. Een informatieavond, specifiek met betrekking tot dit plan, lijkt ons dan ook een gepasseerd station.*

Burgemeester en wethouders van Beekdaelen,

De secretaris,

Mevr. Mr. S.M.J. Troisfontaine

De burgemeester,

Dhr. ing. E. Geurts