

Aan de leden van de
raadswerkgroep APV Beekdaelen

Betreft Beantwoording vragen
Raadswerkgroep APV

Datum document
11 oktober 2021

Datum verzending
12 oktober 2021

Ons kenmerk
Z/21/165094
283394

Behandeld door
Mw. mr. T.E.J.M.
Mobers-Goffin

Geachte leden van de raadswerkgroep,

Per e-mailbericht van 27 september 2021 zijn de stukken inzake de Algemene plaatselijke verordening Beekdaelen 2022 (hierna: APV) aan u toegezonden. U bent in de gelegenheid gesteld deze stukken uiterlijk 11 oktober jl. van een reactie te voorzien.

Onderstaand treft u de beantwoording van de door u gestelde vragen aan.

Vraag CDA fractie:

'De invoering van artikel 4:10a (bomen/struiken/heesters erfgrens) roept bij ons vraagtekens op. De afstand in het BW heeft al tot menige burenruzie geleid. Als die bomen/struiken nog dichterbij de erfgrens komen dan zou dat tot nog meer burenruzies kunnen leiden. De wortels van bomen, overhangende takken worden dan een nog groter probleem. Waarom wil men dit artikel invoeren?'

Antwoord:

Vooropgesteld kan worden dat de APV ziet op regels omtrent openbare orde en veiligheid in de gemeente. De invoering van artikel 4:10a ziet dan ook niet op de bevoegdheden en verplichtingen van eigenaars van naburige erven, het Burenrecht.

In artikel 5:42 Burgerlijk Wetboek is het volgende bepaald:

1. Het is niet geoorloofd binnen de in lid 2 bepaalde afstand van de grenslijn van eens anders erf bomen, heesters of heggen te hebben, tenzij de eigenaar daartoe toestemming heeft gegeven of dat erf een openbare weg of een openbaar water is.
2. De in lid 1 bedoelde afstand bedraagt voor bomen twee meter te rekenen vanaf het midden van de voet van de boom en voor de heesters en heggen een halve meter, tenzij ingevolge een verordening of een plaatselijke gewoonte een kleinere afstand is toegelaten.
3. (...)

Voor genoemd artikel schrijft onder meer voor dat bomen niet binnen twee meter van de erfgrens mogen staan. Uit het eerste lid volgt een uitzondering voor bomen op een erf dat grenst aan een openbare weg of openbaar water. Dergelijke bomen van particulieren mogen dan wel binnen twee meter van een gemeentelijk erf staan. In beginsel geldt dat omgekeerd niet. Publieke bomen mogen in beginsel niet binnen twee meter van de erfgrens met een particulier staan.

Dat is echter anders wanneer, ingevolge het tweede lid van voornoemd artikel, een kleinere afstand is toegelaten in een verordening of plaatselijke gewoonte.

Gelet op het gemeentelijk streven naar de ontwikkeling en instandhouding van een groenrijk openbaar gebied wordt geadviseerd artikel 4:10a in de APV op te nemen. De invoering van artikel 4:10a zorgt ervoor dat wanneer bijvoorbeeld een gemeentelijke boom binnen 2 meter van de erfgrens is komen te staan (bijvoorbeeld door de groei), dit niet tot problemen en/of discussies hoeft te leiden soms uitmondend in de eis dat de gemeente de boom dient te kappen. Los van het feit dat hiermee kosten zijn gemoeid, leidt dit vaak tot een aantasting van bestaande, beeldbepalende groenstructuren en het esthetisch aanzien van de openbare weg of andere openbare gebieden. Dit wordt als ongewenst gezien.

Om dit soort situaties te voorkomen en de inwoners van de gemeente Beekdaelen duidelijkheid te verschaffen, wordt geadviseerd artikel 4:10a aan de APV toe te voegen.

Vraag D66 fractie:

'Aanvullend op de vraagstelling van het CDA (waarom sluiten we wat betreft die afstandsbepalingen niet gewoon aan bij het wettelijk kader) zou ik graag toelichting ontvangen hoever 'daarop gelijkende waar' kan worden uitgelegd. Want voor we het weten mag er nog geen alcohol meer worden genuttigd in een openbaar gebouw of mag er op straat niet gewoon een sigaret gerookt (sterker nog: geen voorbereidingen getroffen).'

Antwoord:

Zie voor wat betreft de vraag ten aanzien van artikel 4:10a APV de beantwoording zoals bovenstaand weergegeven.

Voor wat betreft de vraagstelling ten aanzien van artikel 2:74a APV, te weten een toelichting op de uitleg van 'daarop gelijkende waar', wordt het volgende medegedeeld.

Toevoeging van artikel 2:74a APV betreft een voorstel vanuit de VNG tot aanpassing van de model-APV. Het betreft een artikel inzake openlijk drugsgebruik dat als volgt komt te luiden:

'Het is verboden op of aan de weg, op een andere openbare plaats of in een voor publiek toegankelijk gebouw middelen als bedoeld in de artikelen 2 of 3 van de Opiumwet of daarop gelijkende waar te gebruiken, toe te dienen, dan wel voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen of stoffen voorhanden te hebben.'

In de artikelen 2 en 3 van de Opiumwet wordt verwezen naar lijst I en lijst II van de Opiumwet. Op lijst I staan harddrugs, als heroïne, cocaïne, GHB etc. genoemd. Op lijst II staan de softdrugs waaronder cannabisproducten als hasj en wiet.

Met de toevoeging 'of daarop gelijkende waar' kan gedacht worden aan (nieuwe) middelen die wel al gebruikt worden, die nog niet op een van voornoemde lijsten staan maar waartegen wel moet worden opgetreden. Een voorbeeld daarvan en tevens één van de hoofdredenen tot invoering van dit artikel in de APV Beekdaelen is lachgas.

Hoewel in de APV Beekdaelen 2021 artikel 2:48a aangaande een lachgasverbod reeds is opgenomen, bestaat voor dit artikel nog geen feitcode om hiertegen op te treden. Een feitcode voor artikel 2:74a APV bestaat daarentegen wel al. Gelet daarop wordt met name lachgas verstaan onder de toevoeging 'of daarop gelijkende waar'.

Reacties overige fracties:

VVD fractie: akkoord

PvdA fractie: akkoord

GroenLinks fractie: akkoord

Beekdaelen Lokaal en Vernieuwingsgroep: geen inhoudelijke reactie